

Nacionālās trīspusējās sadarbības padomes

**Sabiedriskās drošības trīspusējās sadarbības
apakšpadomes sēdes**

PROTOKOLS

Rīgā

2019. gada 28. martā

Nr.19

Sanāksmi vada:

Darba devēju puses vadītāja

Inese Olafsone

Latvijas Darba devēju konfederācijas (LDDK)
tautsaimniecības eksperte

Piedalās:

Valdības puses pārstāvji:

Dimitrijs Trofimovs

Iekšlietu ministrijas valsts sekretārs

Jānis Bekmanis

Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks

Artis Velšs

Valsts policijas priekšnieka vietnieks, Kārtības
policijas pārvaldes priekšnieks

Oskars Āboliņš

Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta
priekšnieks

Juris Martukāns

Valsts robežsardzes priekšnieka vietnieks

Pieaicinātās personas no Iekšlietu ministrijas puses:

Edgars Vorošens

Iekšlietu ministrijas Nozares politikas
departamenta vecākai referents

Dzintra Rancāne

Iekšlietu ministrija Juridiskā departamenta
juriskonsulte

Žanna Kangro

Valsts policijas pārstāve

Juris Matisāns

Valsts policijas pārstāvis

Andris Staļģevics

Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta
pārstāvis

Darba devēju unņēmēju puses pārstāvji:

Egils Baldzēns

Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības (LBAS)
priekšsēdētājs

Jānis Zeps

Latvijas Drošības biznesa asociācijas
priekšnieks

Gundars Loba	Biedrības Informācijas sabiedrības drošībai valdes priekšsēdētājs
Arnis Vērzemnieks	Drošības nozares kompāniju asociācijas (DNKA) valdes priekšsēdētājs
Gaidis Andrejs Zeibots	Rīgas kuģu būvētava, padomes loceklis
Aleksandrs Babra	Latvijas Ugunsdzēsēju asociācijas (LUA) valdes priekšsēdētājs
Ilgvars Cēris	Latvijas Ugunsdzēsēju asociācijas (LUA) pārstāvis
Armands Augustāns	Latvijas iekšlietu darbinieku arodbiedrības (LIDA) pārstāvis
Inguss Vircavs	Rīgas Būvvaldes vadītājs
Agita Kausa	Latvijas Viesnīcu un restorānu asociācijas pārstāve
Jānis Pumpiņš	Latvijas Darba devēju konfederācijas (LDDK) jurists
Jānis Gavars	Drošības nozares kompāniju asociācijas (DNKA) pārstāvis
Lita Holcmane	Rīgas Būvvaldes pārstāve
Irina Veļikanova	Rīgas Būvvaldes pārstāve

Protokolē:

Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta Politikas plānošanas nodaļas vecākais referents **Indulis Zālītis**.

Sēdi sāk plkst. 14:30.

Darba kārtība:

1. Par nepieciešamajiem grozījumiem Ugunsdrošības noteikumos, saistībā ar vasaras kafejnīcu izvietojumu pilsētas vēsturiskajos centros.
2. Apsardzes nozares priekšlikumu izskatīšana nozares sakārtošanai.

Sanāksmes norise:

Par sēdes Pirmo jautājumu – **Par nepieciešamajiem grozījumiem “Ugunsdrošības noteikumos”, saistībā ar vasaras kafejnīcu izvietojumu pilsētas vēsturiskajā centrā.**

I.Olafsons – Labdien! Informēju Jūs, ka A.Suškins no LDDK puses ir mani pilnvarojis novadīt šo sanākumi. Darba kārtībā ir divi jautājumi. Par pirmo

jautājumu: Rīgas Būvvalde 2018. gada 13. jūnijā ir lūgusi Iekšlietu ministriju izvērtēt divus priekšlikumus grozījumiem – “Ugunsdrošības noteikumos” un VUGD nolikumā, lai risinātu situāciju par vasaras kafejnīcu āra terašu izbūvi, jo šī brīža normatīvais regulējums neļauj atsevišķās vietās šīs terases izvietot. Lai arī Būvvalde varētu nākt pretim uzņēmējiem un saskaņot terašu izvietojumu, jo ugunsdzēsības prasības ir par stingru, lai ugunsdzēsības smagā tehnika varētu pabraukt garām šīm terasēm, jo ielas platums ir mazāks nekā noteikumos paredzēts.

Šīs vēstules mēs sūtījām visām iesaistītajām pusēm un cerams, ka visas puses ir arī iepazinušās ar tās saturu. Mēs esam no savas puses piesaistījuši arī Rīgas Būvvaldes pārstāvjus un Latvijas viesnīcu un restorānu asociācijas pārstāvjus. Lai sāktu diskutēt par vēstulēs minēto, vispirms došu vārdu LDDK juristam, lai izklāstītu visas detaļas par šiem piedāvātajiem grozījumiem.

J.Pumpiņš – Nozare, strādājot kopā ar Būvvaldi, jau vairāk kā trīs gadus ir veikusi apjomīgu darbu, lai sakārtotu vasaras kafejnīcu izvietojumu un lai noteiktu konkrētus kritērijus, kas nepieciešami, lai šīs terases tiktu izvietotas un pieļautu tādu lietu kā terašu saskaņojumu uz trīs gadiem. Kopumā arī uzņēmēji pēdējos gados ir apmierināti ar to procedūru, kādā tiek saskaņotas vasaras terases, jo ir skaidri kritēriji un prasības, kas ietverti saistošajos noteikumos. Tāpat ir bijusi laba sadarbība ar Būvvaldi, skaidrojot šīs prasības.

Katru gadu nozares pārstāvji sanāk kopā ar Būvvaldi, lai atskatītos uz sezonā notikušo un, iespējams, pārskatītu un uzlabotu saistošos noteikumus. 2017. gada izskaņā VUGD pārstāvji pauda bažas par to, ka Rīgas vēsturiskajā centrā netiek ievērotas ugunsdrošības prasības – konkrēti uz ietvju platumu, kad šīs vasaras terases tiek izvietotas uz ielas un ielas platums ir mazāks par 3,5 metriem. Tāpat ir bijuši gadījumi, kad pieeja ūdens ņemšanas hidrantiem ir mazāka par 1,5 metriem. Tāpēc VUGD pauda bažas par to, ka turpmāk šādu vasaras terašu izvietojuma saskaņojuma no VUGD puses netiks dota. Tādā veidā arī tālāk Satiksmes departaments nevar dot saskaņojumu. Beigās Būvvalde sniedz saskaņojumu uz attiecīgās vasaras terases izvietojumu.

Pati nozare un arī Rīgas Būvvalde ir vērsusies Iekšlietu ministrijā ar vēstulēm, kā arī LDDK lūdz atbalstīt Būvvaldes iesniegtos priekšlikumus attiecībā uz nepieciešamajiem grozījumiem, jo īstenībā arī jau pagājušajā gadā VUGD pārstāvji bija ļoti pretimnākoši, apsekojot katru vietu atsevišķi, jo šie gadījumi ir dažādi. Šādu gadījumu nav daudz, un tie ir apmēram padsmi gadījumi, kur šie risinājumi jārod attiecībā uz brauktuves daļu. Gribētos, lai apakšpadome pieņem lēmumu un deleģējums VUGD-am būtu tāds, ka VUGD var pieļaut atkāpes, piemēram, teknikai uzbraukt uz ietves. Piemērs – vasaras terases pretējās mājas komersantam bija izkārtne, kas traucē VUGD tehnikas pārvietošanos. Bija vienošanās starp abiem komersantiem, ka viņš šo izkārtni pārvieto, tādā veidā VUGD var apbraukt šo terasi.

Dažāda veida alternatīvi risinājumi, kurus iespējams varētu pieļaut paši VUGD, bet šobrīd it tā, ka esošais regulējums VUGD pārstāvjiem liedz tādu atzinumu sniegt. Līdz ar to situācija ir tāda, ka Rīgas vēsturiskajā centrā komersantiem ir aizliegts uzstādīt vasaras terases, tādā veidā liedzot gūt arī peļņu. Vasara ir sezona, kad uzņēmēji var nopelnīt tieši sabiedriskajā ēdināšanā. Vai pretējā gadījumā, šobrīd situācija ir tāda, ka Būvvalde visu ņem uz sevi un iet pretēji noteikumiem, vienkārši saskaņojot šīs terases izvietojumu.

I.Vircavs – LDDK pārstāvis detalizēti izklāstīja šo problēmu. Vēlos piebilst, ka šie esošie noteikumi ir ļoti strikti. Ir saprotams mērķis, bet mūsu skatījumā viņi tomēr ir tik strikti, ka nepieļauj nekādas variācijas ne interpretācijas, piemērojot tos dažādām situācijām dabā un Vecrīga tomēr ir īpašs gadījums. Ja šos noteikumus ievēro tā kā ir rakstīts, tad sanāk, ka šobrīd 14 kafejnīcām vasaras terases nekādi nav iespējams izveidot, jo Ministru kabineta noteikumi nepieļauj nekādas atkāpes. Tas, ko mēs esam izdarījuši šo pēdējo gadu laikā, ir šī konsultatīvā sadarbība, bet šī sadarbība ir bijusi tikai mutvārdos. Mutvārdus, žargonā sakot, pie lietas nepiešūsi. Šos pāris gadus, ņemot vērā saraksti un šo diskusiju Būvvalde uzņēmusies uz sevi, saskaņojot tomēr šīs vasaras terases, pamatojoties uz apsekošanu dabā, piedaloties arī VUGD pārstāvjiem, tika atrasts kompromiss kā reāli dzīvē, korigējot situāciju, ārkārtas gadījumos VUGD transports var pabraukt garām terasēm vai piekļūt hidrantiem, proti, veikt savas funkcijas. Šajā situācijā VUGD darbs ir reāli iespējams un ticis nodrošināts, bet rakstveidā to neviens nav apliecinājis. Mūsu baža ir tad, ja tiešām būs kaut kāda ārkārtas situācija, kam sekos tiesvedība, tad vienīgā, kas pārkāpusi MK noteikumus būs Būvvalde. Ne tāpēc, ka pārkāpa šos noteikumus, bet gan, ka nāk pretim uzņēmējiem, lai netiktu paralizēta šī uzņēmējdarbība Rīgas vēsturiskajā centrā. Tāpēc ir sagatavoti šie priekšlikumi grozījumiem MK noteikumos, kas paredz šīs darbības, kas ir mutvārdos, legalizēt uz papīra. Proti, VUGD ir pilnvaras, tiesības un pienākums šajās situācijās, kur ir iespējamas atkāpes, šīs striktās normas saskaņot. Tādā veidā tā, lai mēs varam pievienot, ka šī vieta ir izvērtēta un ir skaidrs, ka VUGD ir iespējas veikt savus darbus.

I.Olafsons – Mēs bijām cerējuši, ka šis jautājums būs atrisināts jau uz šo sezonu, kas sākas 1. aprīlī. Diemžēl mums nav izdevies šo jautājumu izkustināt kopš pagājušā gada, lai gan priekšlikumi tika iesniegti. Šis jautājums virzās ļoti lēni. Kam VUGD var piekrist un kam nē no iepriekš teiktā? Kā Jūs redzat problēmas risinājumu?

O.Āboliņš – Mēs saprotam šo vēlmi izmantot vasaras terases pie kafejnīcām, bet runājot par prasībām, kas ir MK noteikumos “Ugunsdrošības noteikumi”, kuru nav daudz, tās ir normas, kuras ir kalkuletas, rēķinātas un tās ir rakstītas ar asinīm un sviedriem. Šobrīd mēs neredzam, ka varētu no šīm normām atkāpties, varbūt būtu šo normu precizējumi, kas pieļauj konkrētu situāciju izvērtējumu. Bet jāsaprot, ka pilnīgi aplami sanāk, ka gribam panākt normu

VUGD nolikumā VUGD izskatīt atkāpes no ugunsdrošības noteikumiem. Ieklausieties, ko jūs runājat. Tātad, ja mēs paveram Pandoras lādi vaļā, tad nākamie būs kūdras ieguves vietas un citi objekti, es pat baidos nosaukt tos, kuri nāks ar saskaņojumu par izņēmumu, lai saskaņotu ugunsdrošības normu neievērošanu. VUGD Tehniskā komisija šobrīd saskaņo tikai atkāpi no Latvijas Būvnormatīviem, līdz kurām nonāk būvējot ēku no jauna vai veicot ēkas pārbūvi. Tās ir tās situācijas, kad VUGD izskata kaut kādas atkāpes no normatīvā regulējuma. Šobrīd arī mēs neredzam iespēju uzdot mums mainīt regulējumu nolikumā un uzdot to par pienākumu. Šeit jāsaprot, ka mēs esam galvenā institūcija valstī, kura uzrauga ugunsdrošības prasību ievērošanu un ja mēs sākam sniegt kaut kādos gadījumos atkāpes no ugunsdrošības noteikumiem, tad jautājums cik precīziem ir jābūt definētiem šiem kritērijiem, kādiem viņiem ir jābūt, lai katru gadījumu izanalizētu un tas būtu objektīvi, kad šīs atkāpes tiek piešķirtas.

Šobrīd tiek sagatavots “Ugunsdrošības noteikumu” grozījumu projekts, un var būt var runāt par kaut kādu noteikumu papildinājumu vai paplašinājumu, lai konkretizētu gadījumus, bet nekādā gadījumā nevaram runāt par kaut kādu normu izslēgšanu vai kaut ko tādu.

I.Olafsons – Runa ir par izņēmumiem tikai vecpilsētās. Izņēmums ir tāds, ka skata katru gadījumu atsevišķi. Ja Jūs varat piekrist, ka ugunsdrošības apdraudējums ir ar mazu risku tajā vietā, tad šo izņēmumu varētu arī piemērot.

O.Āboliņš – Ja runājam par Vecrīgu, tad visa Vecrīga kā viens veselums ir ļoti liela riska moments, sakarā ar piekļūšanu ūdens apgādei.

Es vēlreiz aicinātu, varbūt šobrīd ir īstais brīdis rīkot sanāksmi par šiem iespējamajiem normatīvajiem paplašinājumiem. Bet mēs neredzam to, ka varētu mums deleģēt tādu uzdevumu, ka mēs skatām kaut kādas atkāpes no “Ugunsdrošības noteikumiem”. Tas nebūtu pareizi.

I.Olafsons – Došu vārdu nozares pārstāvjiem, lai pastāsta, kāda ir realitāte. Ja mēs šeit nevarēsīm vienoties ne par kādiem kompromisiem un risinājumiem, tad tas tā turpināsies gadu no gada viens un tas pats. Katru gadu mēs mēģinām rast risinājumu uz vietas. Sarunājot un mēģinot saprast, vai tad Būvvalde varēs atļaut vai nē. Jūs stāvat malā un sakāt jums nav piedāvājuma. Lūdzu nozarei vārds.

A.Kausa – Nevar būt tā, ka katru gadu 1. aprīlī katrs pa savam mēģina atsevišķi risināt šo problēmu. Jābūt normatīvajam regulējumam, lai gadu no gada tas neatkārtojas. Katrs no šiem 14 gadījumiem ir loģiski risināms. Mums līdz šim ir bijusi laba sadarbība ar Būvvaldi. Uzņēmēji grib pelnīt naudu un maksāt nodokļus mūsu valstij, lai uzturētu visas institūcijas. Patiesībā tās ir ļoti lielas naudas. Mēs runājam, nu labi nebūs tur vienas kafejnīcas, nekas jau nenotiks, bet tā nav. Tā ir liela sastāvdaļa no mūsu industrijas. Mēs neredzam šķēršļus un arī paši uzņēmēju ir absolūti gatavi uzņemties atbildību par dažādām

konstrukcijām. Kā Jūs teiksiet kā izvietot, tā arī izvietos. Bet pateikt vienkārši striktu “Nē”, tas nav risinājums.

O.Āboliņš – Es runāju par normu precizēšanu “Ugunsdrošības noteikumos”. Mēs ļoti labi zinām, ko nozīmē mūsu paraksts uz dokumenta. Tāpēc es aicinu vēlreiz LDDK, Restorānu asociāciju un citus sniegt priekšlikumus, kā Jūs to redzat. Es piedāvāju rast risinājumu, jo šobrīd iesniegtie priekšlikumi VUGD nav pieņemami. Kā var VUGD, kas veic ugunsdrošības uzraudzību un ugunsdrošības noteikumu normu ievērošanu, veikt atkāpes no “Ugunsdrošības noteikumiem”. Tas ir absurds.

Jārod risinājums par tīri praktiskām un loģiskām lietām. Jāsaprot viens, ka ikviens šķērslis ceļā uz notikuma vietu, tas ir laiks, un laiks ir izšķirošais brīdis cilvēka dzīvības glābšanai. Tāpēc mēs ar šīm lietām esam ļoti uzmanīgi. Mēs arī skatāmies, kāda ir ārzemju kolēģu pieredze, t.sk. normatīvajā regulējumā. Es pats biju liecinieks Čehijā vecpilsētas centrā, kad pilsētas svētkos āra kafējnīcas īpašniekam ugunsdrošības inspektors izrakstīja 300 euro naudas sodu par to, ka viņš savu telti bija novietojis 1.10 m tālāk no atļautās vietas, tādā veidā apgrūtinot piebraukšanu ūdens hidrantam.

Mēs nekad neesam teikuši “Nē” un neesam kategoriski pret. Nevajag mūs uzskatīt par ekonomikas attīstības ienaidniekiem vai biznesa bremsētājiem. Jebkuram solim ir jābūt loģiskam risinājumam, kurus var atrisināt, papildinot vai paplašinot “Ugunsdrošības noteikumu” normas.

D.Trofimovs – Šobrīd iezīmējas mūsu viedoklis, un pie tā mēs arī paliksim, ar gatavību nākt pretim, ja ir kādas citas alternatīvas. Mūsaprāt piedāvātais risinājums nav atbalstāms.

Šajā diskusijā noteikti nevajadzētu teikt, ka kāds kaut kur stāv malā, tā tas noteikti nav. Mēs vēršam uzmanību uz to, ko par ko runāja Būvvalde – legalizēt mutvārdu procesu, atbrīvojot Būvvaldi no atbildības. Atbildību par ko, par to, ja gadījumā kaut kas notiek, tad rodas jautājums, kādā veidā un kāpēc tas ir noticis. Tas ir tas, uz ko mēs vēršam uzmanību.

Mēs sakām, ka izņēmumu saskaņošana tā ir Tehniskā komisija un ja ir 14 objekti, kuros alternatīvas nav iespējamas, tad viņas nav iespējamas.

Mums šobrīd ir grūti iedomāties par formulējumu, jo piedāvātais formulējums nav pareizs, jo viņš vienkārši saistīts ar to, ka vajadzības gadījumā šis pakalpojums, glābt cilvēkus, netiks sniegts, ja tas nepieciešams. Mēs aicinām respektēt arī mūsu pozīciju, mēs respektējam Jūsu vajadzību.

Tas, ka gads ir pagājis, nemaina to, kāds recidīvs ir un paliks. Es nezinu, vai tajos 14 objektos arī turpmāk nebūs iespējamas alternatīvas, tāpēc protams esam gatavi un atvērti sarunai, ja tiešām ir kādas alternatīvas, kas nodrošina, ka ir piekļuve hidrantiem un nav šķēršļu piekļuves ceļam, kad tiek zaudēts laiks. Šis ir tas par ko mēs esam gatavi runāt. Tikmēr kamēr nav alternatīvas piekļuvei hidrantiem un brīvam ceļam, tikmēr mūsu pozīcija ir tāda, kādu Jūs dzirdējāt.

Ir iespēja šo jautājumu tālāk celt NTSP un runāt ar premjeru, bet lūdzam respektēt mūsu nostāju un tāda viņa arī paliks, jo tā ir saistīta ar cilvēku dzīvību.

I.Olafsons – Piedāvāju, ka protokollēmumā tiek ierakstīts, ka Iekšlietu ministrija sasauca sanākumi, kur VUGD pārstāvji un juristi sagatavotu priekšlikumus, kurus apspriest un tad attiecīgi šī gada laikā tie tiktu izdiskutēti un iesniegti Ministru kabinetā. Vai mēs varam vienoties par konkrētu datumu?

A.Babra – Neliels komentārs par likumdošanu. Būvvaldes vēstulē tiek minēts 46. punkts un piedāvājums to grozīt. Pēc būtības šis punkts un sadaļa attiecas uz būvobjektiem. Varbūt kļūda, bet šis punkts neattiecas uz mūsu gadījumu.

Kafejnīcu terašu izbūve jau pēc būtības ir būvniecības process, tāpēc arī iesaistīta Būvvalde. Šobrīd būvniecības likumdošanā ir zināmas atkāpes dotas kultūrvēsturiskajām ēkām. Būvniecības likumā ir noteikts, ka VUGD ir pilnvaras saskaņot būvniecības projektēšanas procesa risinājumus tieši kultūrvēsturiskām ēkām. Es saskatu, ka šobrīd nav nepieciešams grozīt likumdošanu, jo likumdevējs jau šobrīd ir deleģējis VUGD, bet šinī gadījumā atrast kompromisu un risinājumu katrā konkrētā kafejnīcā. Visus šos gadījumus izskatīt Tehniskajā komisijā. Manuprāt, likumdošana ir sakārtota, bet problēma visticamāk ir savstarpējā komunikācijā.

I.Vircavs – Precizēju, ka Būvniecības likums neregulē vasaras kafejnīcu izvietojumu, to regulē pavisam cits. Tā nav būvniecība. Bet tas, ko Jūs ieskicējat ir ļoti labi. Ja uz sarežģītiem būvniecības objektiem ir šīs atkāpes, tad uz puķupodu un saulesargu izvietojumu nav šādu atkāpju.

D.Trofimovs – Ir piedāvājums organizēt ekspertu sarunas, jo mēs dzirdam dažādus viedokļus. Šis atkāpju mērķis sarežģītajos vai vienkāršajos objektos ir pieļaut, ka ir alternatīva.

Mūsaprāt, šī ir saruna, kurā mēs varam apspriest šo priekšlikumu organizēt ekspertu sarunas.

O.Āboliņš – Līdz š.g. 2. aprīlim VUGD organizē e-saraksti ar iesaistītajiem ekspertiem un saskaņo viedokļus un š.g. 4. aprīlī VUGD rīko LDDK, Būvvaldes, LUA un Restorānu asociācijas ekspertu sarunas par šo jautājumu.

Par sēdes Otro jautājumu – **Apsardzes nozares priekšlikumu izskatīšana nozares sakārtošanai.**

I.Olafsons – Pirms mēs pārejam pie darba kārtības otrā jautājuma, nolasīšu jautājumus Iekšlietu ministrijai. Kamēr neesam saņēmuši atbildes uz šiem jautājumiem, tikmēr mēs tālāk nevaram diskutēt. Tātad:

1. Kādā izstrādes stadijā Iekšlietu ministrijā šobrīd ir Rīcības plāns?
2. Kādi ir Rīcības plāna pabeigšanas termiņi ministrijā?
3. Kura amatpersona Iekšlietu ministrijā ir atbildīga par Rīcības plānu un ar kuru var sazināties?

4. Kādus uzdevumus ministrija plāno iekļaut Rīcības plānā attiecībā uz apsardzes nozari, ņemot vērā, ka apsardzes nozare minēta kā prioritāte Valdības Rīcības plānā?

5. Vai nozares asociācijas vēl var iesniegt priekšlikumus Rīcības plānam?

6. Vai Rīcības plānā tiks iekļauts uzdevums izstrādāt Apsardzes nozares pamatnostādnes 2020. – 2025. gadam?

Nozares un LDDK ieskatā ir nepieciešams izstrādāt Apsardzes nozares pamatnostādnes 2020. -2025. gadam, bez kurām faktiski tālāk nav skaidrs, uz kuru pusi tālāk nozare attīstās un kādu mēs nākotnē gribam to redzēt. Par Standartiem saruna būs rīt un atsevišķi komentāri vēlāk. Sāksim ar apsardzes nozares politikas jautājumiem.

D.Trofimovs – Rīcības plāna izstrādes termiņš ir aprīļa vidus. Tas ir jautājums premjeram. Šobrīd notiek Ministru prezidenta divpusējās sarunas ar ministrijām. Ar Iekšlietu ministriju sarunas notika vakar. Esam pārrunājuši Iekšlietu ministrijas iesniegtos priekšlikumus Rīcības plānam. Šobrīd iekšlietu ministra prioritāšu sarakstā ir trīs prioritātes, jo tāds bija premjera uzdevums:

1. Moneyval – ekonomisko un finanšu noziegumu apkarošana, Kontroles dienesta kapacitātes stiprināšana.

2. Valsts robežas drošība – projekti par Latvijas – Krievijas, Latvijas – Baltkrievijas valsts robežas ierīkošanas pabeigšanu.

3. Atlīdzība un darba vide – zemāko algu grupu finansējuma palielināšana un 500 nekustamo īpašumu apsaimniekošana un pārvaldīšana.

Tālāk ir virkne citu jautājumu. Attiecībā uz apsardzi, Iekšlietu ministrijas darba plānā ir sagatavot likumprojektu “Apsardzes darbības likums”, kura publiskā apspriešana notiks š.g. 29. martā un kuras mērķis ir attiecīgi risināt jautājumu par Apsardzes Reģistra izveidi.

Jebkura iniciatīva ir adresējama Iekšlietu ministrijai un priekšlikumus, protams, vēl var iesniegt. Par pamatnostādņēm prasās atgriezeniskā saite, kas ar to ir domāts.

A.Vērzemnieks – Apsardzes nozares politikas pamatnostādnes ir mūsu asociācijas priekšlikums, ko mēs iesniedzām LDDK, kad premjers uzrunāja dažādas nozares, lai nāk ar saviem priekšlikumiem Valdības Rīcības plānam. Iesniedzām virkni priekšlikumu, t. sk. Apsardzes Reģistrs, kas ir iepriekšējās valdības projekts un šī valdība, cerams, to pabeigs. Mēs gribētu sagaidīt, lai šīs valdības Rīcības plānā būtu jaunas lietas, projekti, idejas, priekšlikumi un iniciatīvas, ko darīt apsardzes nozarei. Domājot kā labāk virzīties uz priekšu, skatoties plašāk uz nozari, mēs daudz esam diskutējuši dažādos formātos, un skatoties no citu nozaru piemēriem, mūsu asociācija nonāca pie secinājuma, ka vajag plašāku skatījumu garākā laika periodā. No valsts politikas puses tas dokuments saucas Nozares politikas pamatnostādnes, kas iezīmē nozares virzību 5 gadu perspektīvā, kur apskatīta virkne risināmu problēmu un jautājumu, un, izrietot no tā mēs varētu runāt tālāk par nozares attīstību. Izejot

šim procesam cauri mēs saprastu, kas ir tās lietas, ko nevis darām īstermiņā kā fiksās idejas, bet gan paskatāmies uz nozari no uzņēmējdarbības puses, no valsts puses, no sabiedrības puses kā attīstās apsardzes nozare 5 gadu perspektīvā. Mūsu galvenais priekšlikums ir iekļaut Valdības rīcības plānā punktu par pamatnostādņu izstrādi. Tas atvieglos jebkādas darbības, kad mēs runātu par normatīvo aktu izmaiņām vai ko citu, un tas būtu pamatojums kāpēc mēs to darām. Šāds jumta dokuments nozarei nekad nav bijis un pašreiz neviens īsti nevar atbildēt kā nozare varētu attīstīties, jo biznesam ir viens redzējums, valstij cits, darba ņēmējam cits.

G.Loba – Nozare attīstās un pati iesaista zināmus intelektuālos resursus, izstrādājot dažādus standartus, un tā mūsu vēlme būtu, lai arī valsts iepazīstas ar šiem standartiem un ņemtu viņus vērā un noteiktu vai nu kā obligāti ieviešamus vai arī atbilstoši nozares kvalitātes prasībām, vadītos arī, izstrādājot normatīvos aktus. LDDK dokumentā tas viss ir atspoguļots. Tie ir standarti, kas ir adoptēti Latvijā, kas nosaka standartus apsardzes vadības centriem, standartus menedžmenta procesiem uzņēmumā, standartus, lai noteiktu profesijām nepieciešamās kvalitātes prasības.

J.Zeps – Visi šie standarti ir angļu valodā un, lai tos varētu dabūt, tos var pieprasīt tikai juridiska persona, samaksājot attiecīgu summu, bet šī persona nevar nodot standartus trešajai pusei. Tulkojumam jābūt specifiski tehniskam. Mūsu doma bija tāda, ka Iekšlietu ministrija vai Valsts policija atrod zināmus finanšu līdzekļus, lai varētu pārtulkot šos standartus, lai visi ieinteresētie varētu iepazīties ar šiem standartiem.

I.Olafsons – Pamatnostādnes ietver sevī arī šos standartus.

A.Vērzemnieks – Standarti ir viena maza tehniska lieta un, ja mums būs šīs pamatnostādnes, mēs zināsim, kādus mums vajag standartus. Pamatnostādnes iedod strukturizētu ieskatu nozarē.

E.Baldzēns – Viss iepriekš teiktais ir ļoti nopietni un svarīgi, bet kas mūs LBAS interesē ir būtiski samazināt ēnu ekonomikas īpatsvaru apsardzes nozarē, nodrošinot nodokļu nomaksu, augstāku reālo darba samaksu, ko mēs varam paši zināmā mērā risināt ar ģenerālvienošānās palīdzību. Šodien Saeima apliecināja gatavību dot sociālajiem partneriem iespējas atsevišķos gadījumos atkāpties no kādām atsevišķām normām, kas ir atrunātas likumā, lai varētu rosināt labāku sociālo dialogu starp darbiniekiem un darba ņēmējiem, tas ir ārkārtīgi svarīgi un to mēs varam risināt.

Ja šie jautājumu, kas ir šajās pamatnostādņēs un Reģistrā, būtu sakārtoti, tad tas mums nāktu tikai talkā, lai mēs nonāktu pie kopsaucēja, kas varētu dot valsts un pašvaldību pamatbudžetā, kā arī sociālajā budžetā pietiekami ievērojamus līdzekļus, lai risinātu citas problēmas, kas mums Latvijā ir aktuālas.

D.Trofimovs – Paldies par skaidrojumu šim jautājumam. Daudzas lietas šeit saliekas kopā, un ir nepieciešams virzīties uz priekšu. Pirmkārt, mēs saprotam, ka bija LDDK vēstule, apkopojot šos priekšlikumus. Mēs aktualizēsīm šo

jautājumu ministram, ka šeit ir šāds priekšlikums iesniegt to Rīcības plānā, kas vēl nav apstiprināts. Iekšlietu ministrija bija viena no pirmajām ar ko runāja premjers, tā ka laiks vēl ir.

Ļoti labs komentārs bija par ēnu ekonomikas samazinājuma stāstu. Šis pasākums reāli var iedot papildus nodokļu ienākumus un ir pozitīva ietekme budžetā. Jūs jau zināt, ka iepriekš arī budžetā Finanšu ministrija mums bija uzlikusi par pienākumu savu kontroles pasākumu.

Pamatnostādnes, vīzija un standarti ir divas pretējas lietas. Skaidrs, ka tas ir sākums, no kā kaut kas tiek veidots. Par vīziju – atbilstoši ministra lēmumam vai šis ir pasākums ir priekš Rīcības plāna, ja nav, tad atbilstoši bez Rīcības plāna mūsu diskusija par šo jautājumu turpinās. Ir divi varianti – vai nu šis pasākums ir Rīcības plānā un attiecīgi mēs darbojamies atbilstoši Rīcības plānam un tiem noteiktajiem termiņiem, ja nav Rīcības plānā, tad sanākam kopā ar apsardzes nozari un risinām šo jautājumu.

Šobrīd ir nozares piedāvājums, bet gribētos redzēt ne tikai kaulu, bet arī gaļu. Kāds ir pašas nozares redzējums par sevi, jo klienta pieprasījums, proti nozares pieprasījums pret valsti ir skaidrs, vajag parisināt jautājumu par nodokļiem, sociālo nodrošinājumu, par grozījumiem apsardzes darbību regulējošos normatīvajos aktos, bet droši vien šis nebūs tas kādēļ vīzija tiek veidota. Vīzija tiek veidota, lai attīstītu šo uzņēmējdarbības jomu, tāpēc mums būtu svarīgi, pirms mēs saprotam vai mēs tērējam resursus uz šo pasākumu, saprast vai tiešām nozarei pašai ir šis redzējums un tad atkarībā no tā, salikt visu kopā tā nav problēma.

Tāpēc es ierosinu šo nenoslēgt, bet tiešām ar nozari pārrunāt atsevišķi un vairāk saprast vienam otru.

A.Vērzemnieks – Pašlaik Valdības Rīcības plānā nav neviena punkta par apsardzes jautājumiem. Ja tur nebūs neviens jautājums, kas skar apsardzes nozari, tad kādā veidā valdība plāno izpildīt Valdības deklarāciju, kurā 200.punkts ir par apsardzes nozari.

D.Trofimovs – Ja tā ir, mēs to ļoti nopietni ņemsim vērā.

I.Olafsons – Nākamais temats, par ko mēs vēl gribējām parunāt, ir Apsardzes darbības Reģistra izveide. Es saprotu, ka rīt ir paredzēta diskusija ar nozares pārstāvjiem par šo jautājumu, bet no mūsu puses gribējām teikt, ka viens ir tas, ka ir uzdevums par attiecīgajiem grozījumiem likumā, šis uzdevums tiks ietverts, bet otrs ir MK noteikumi, kas šī Reģistra darbību noteiks. Kamēr nav zināms pat aptuveni, kas šajos MK noteikumos būs, mēs esam ļoti uzmanīgi par šāda Reģistra izveidi un gribētos vismaz lielos vilcienos informāciju, pirms tos virza uz Ministru kabinetu, kas šajos noteikumos būs paredzēts.

A.Vērzemnieks – Es iebildīšu, jo šis jautājums nav saskaņots. Es saprotu otras asociācijas nostāju. Es piekrītu tam, ka būtu labi, ja MK noteikumos būtu kaut kāda vīzija par to un ietu paralēlā procesā, bet mēs no savas puses uzstājam, ka nedrīkst apstādināt šī likumprojekta virzību dēļ tā, ka nav šo MK noteikumu.

To es kā LDDK biedrs esmu skaidri pateicis. Un, ja šis jautājums nav izdiskutēts, nevar paust šādu viedokli.

I.Olafsons – Es gribu teikt, ka MK noteikumiem nav jābūt gataviem, bet jābūt saprotamam, ko tur plānots likt iekšā, un pamatlietām ir jābūt zināmām.

A.Vērzemnieks – Mūsu asociācija, kura ir piedalījies šajā procesā, uzskata, ka, uz doto brīdi mēs saprotam. MK noteikumi precīzāk aprakstīs kaut kādu procesu un kā tas viss notiks. Es nevēlētos, ka dēļ šī tiktu apturēta likumprojekta virzība.

Ž.Kangro – Likumprojekta anotācijā ir aprakstīts par šiem MK noteikumiem. Vismaz pats svarīgākais.

I.Olafsons – Iespējams, rītdienas diskusijā Jūs nonāksiet pie kopsaucēja. Vai nav nepieciešamas izmaiņas likumā "Par policiju" saistībā ar Reģistra izveidi, jo policija būs Reģistra turētāja?

A.Veļšs – Izmaiņas nav nepieciešamas, jo Reģistra turētājs būs Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs.

J.Zeps – Rītdienas diskusijā tiks skatīts šis jautājums, jo galvenie datu ievadītāji būs Valsts policija (licences, sertifikāti utt.). Ir nosūtīta vēstule Iekšlietu ministrijai tieši par šo jautājumu, un rīt mēs visu izdiskutēsim. Ministrija licencēšanas funkciju nodeva Valsts policijai un profesori ir atraduši, ka tas nav ierakstīts likumā "Par policiju", bet atstāts kā bija pa vecam.

E.Baldzēns – Ja ir dažādi viedokļi par MK noteikumiem, kas skar apsardzes nozari tomēr vajadzētu kādā no TSP sēdēm to izdiskutēt, lai nonāktu pie kopīga viedokļa. Ja šādi MK noteikumi tiek sagatavoti un nav kopsaucēja, tad jāizskata TSP.

I.Olafsons – Rīt tikšanās laikā Jūs nonākat pie kopsaucēja. Ja nenonākat pie kopsaucēja par MK noteikumiem, ko darām tālāk?

E.Baldzēns – Principā TSP apakšpadome izveidota tāpēc, lai savstarpēji konsultētos. Ja nav pat vienprātības darba devēju pusē, tad visām trim iesaistītajām pusēm vēlreiz jāskatās un jāsanāk kopā, lai rastu kopsaucēju.

D.Trofimovs – Atbilstoši procedūrai, kurā attiecīgi tiek izstrādāti normatīvo aktu projekti, projekta saskaņošana sākas ar tā izsludināšanu Valsts sekretāru sanāksmē. Projekts šajā sanāksmē tiek izsludināts tajā brīdī, kad Valsts kancelejas direktors ir pārliecinājies, ka ir notikusi publiskā apspriešana par šo projektu. Šī publiskā apspriešana šobrīd notiek, un rītdienas sanāksmē tiks pārrunāts izstrādātais likumprojekts. Cita starpā var tikt pārrunāti arī citi jautājumi, t.sk. potenciālo MK noteikumu deleģējuma saturs.

Bet sarunas priekšmets būs cits. Sarunas priekšmets būs likumprojekts. Atbilstoši rītdienas sarunai, kad jau šobrīd ir skaidrs, ka būs arī jautājumi, par kuriem nebūs vienošanās, mums ir plāns pirmsdien 1. aprīlī likumprojektu izsludināt Valsts sekretāru sanāksmē. Valsts sekretāru sanāksmē viņš parādīsies 4. aprīlī ar likumprojekta Anotācijā atspoguļotiem dažādiem viedokļiem. Seko saskaņošana ar nozaru ministrijām. Līdz paša procesa

beigām, joprojām paliek iespēja visām organizācijām paust viedokli par šo likumprojektu. Mums ir pienākums tos izvērtēt.

Mūsaprāt, mēs līdz šim par likumprojektu esam pietiekami daudz diskutējuši, arī rādījām, kā tas Reģistrs strādās. Ar tiesisko regulējumu tiks noteikts, kurš ir šīs sistēmas pārzinis un turētājs. Tāpat arī par tiem standartiem. Atgādināšu, ka tā ir bijusi nozares prasība likumdošanā ietvert standartus. Tas ir noticis.

Mūsu piedāvājums, ja atceraties, bija tāds, ka standartu vietā viņus vienkārši vajag iztulkot un tiešām ielikt ārējā normatīvajā aktā. Tāpēc jau tajā brīdī bija skaidrs, ka, ja regulējums ir pakārtots gan MK noteikumu prasībām, gan standartam, anotācijās bija skaidri uzrakstīts, ka šīs ir komersantu izmaksas, ejot uz standartu, tulkojot to, ja tas ir angļu valodā. Ja šobrīd nozares viedoklis ir mainījies, tad jautājums nav par standartu tulkošanu un nodrošināšanu nozarei, jo vienkārši normatīvie akti to neparedz. Standarti ir pieejami par maksu, ja tie ir angļiski, tulko pats un nav izplatāmi trešajām personām. Ja viedoklis ir mainījies, ka kaut kas jāmaina, tad tās ir tiešām būtiskas izmaiņas tajā, ka standartu prasības kaut kādā veidā tiek transformētas, tulkojot tās normatīvajā aktā.

Es tikai atgādinu, ka šajā jautājumā gan bija vienprātība nozares nostājā, ka šos jautājumus vajag šādi risināt. Tāpēc vēlreiz rīt mēs, protams, esam gatavi diskutēt un veltīt laiku pamatā sarunai par likumprojektu. Reģistra nepieciešamība bija tā kā nozares kopējā vajadzība.

Viena organizācija uzstāja par nepieciešamu noteikt augstāku % uzturēšanai, mēs sakām, ka mums tik daudz nevajag, jo administratīvās izmaksas ir 10 %, nevis 20 %, tas ir normāls process, mēs viens otru noinformējam.

Ja rīt Jums ir atsevišķi viedokļi attiecībā par likumprojektu vai pretenzijas, mēs to visu nofiksēsim. Ja rīt nozare pēkšņi secina, ka nozarei tas viss vairs nav vajadzīgs, tad būs žēl iztērētā laika tam visam. Lielā mērā tas ir atkarīgs no pašas nozares, cik tas likumprojekts ies tālāk.

I.Olafsons – Es ceru, ka rīt būs lielāka skaidrība par šī procesa virzību tālāk.

E.Baldzēns – Mums nav iebildumu, ka Valsts sekretāru sanāsmē izsludina, bet doma tāda, ka tur jau ir būtiskas domstarpības nevis viedokļi, kas pieļauj dažādību un arī puses atzīst, ka var tālāk virzīt ar viedokļu dažādību un dažādām nostājām, tad, ja tur nav tā tad tomēr vēl paturam tiesības kādreiz pie šī TSP galda to izrunāt.

I.Olafsons – Tas arī šodien viss. Par Rīcības plānu esam vienojušies. Gaidām rītdienas sanāksmes rezultātus un tad domāsim, ko darīt tālāk. Paldies!

Nolēma:

1. Līdz š.g. 2. aprīlim VUGD organizē e-saraksti ar iesaistītajiem ekspertiem un saskaņo viedokļus un š.g. 4. aprīlī VUGD rīko LDDK, Būvvaldes, LUA un Restorānu asociācijas ekspertu sarunas par grozījumiem normatīvajos aktos, saistībā ar vasaras kafejnīcu izvietojumu.
2. Pēc publiskās apspriešanas Iekšlietu ministrija virza likumprojektu "Grozījumi Apsardzes darbības likumā" izsludināšanai Valsts sekretāru š.g. 4.aprīļa sanāksmē.

Sanāksme slēgta 15:35.

Apakšpadomes sēdes vadītāja,
Darba devēju puses vadītāja

Inese Olafsone

Valdības puses vadītājs

Dimitrijs Trofimovs

Darba ņēmēju puses vadītājs

Egils Baldzēns

Protokolēja

Indulis Zālītis