

PROTOKOLS

Rīgā

25.08.2017

Nr.15

Sabiedriskās drošības trīspusējās sadarbības apakšpadomes sēde

Sanāksmi vada:

Darba devēju puses vadītājs

Arkādijs Suškins

Latvijas darba devēju konfederācijas padomes
loceklis

Piedalās:

Valdības puses pārstāvji:

Dimitrijs Trofimovs

Iekšlietu ministrijas valsts sekretārs

Ingūna Aire

Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietiece

Vilnis Vītoliņš

Iekšlietu ministrijas Valsts sekretāra vietnieka
pienākumu izpildītājs, Juridiskā departamenta
direktors

Arnīs Jurševics

Iekšlietu ministrijas Nozares politikas
departamenta direktors

Ints Ķuzis

Valsts policijas priekšnieks

Pieaicinātās personas no Iekšlietu ministrijas puses:

Artūrs Sņegovičs

Ministra biroja vadītājs

Daiga Holma

Iekšlietu ministra padomniece

Normunds Garbars

Valsts robežsardzes priekšnieks

Jānis Bekmanis

Iekšlietu ministrijas Nozares politikas
departamenta direktora vietnieks

Irina Porošina

Iekšlietu ministrijas Nozares politikas
departamenta Politikas izstrādes nodaļas vecākā
referente

Beāte Labinska

Valsts policijas priekšnieka palīdzē

Sigita Pildava

Valsts policijas Sabiedrisko attiecību nodaļas
vadītāja

Ilze Krivāne

Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta
Juridiskās nodaļas vadītāja

Zane Lunta

Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta
Personāla pārvaldes priekšniece

Armands Augustāns

Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrības
valdes priekšsēdētājs

Darba devēju puses pārstāvji:

Arkādijs Suškins	Latvijas darba devēju konfederācijas padomes loceklis, darba devēju puses vadītājs
Inese Olafsone	Latvijas darba devēju konfederācijas Tautsaimniecības eksperte, darba devēju puses pārstāve
Jānis Zeps	Latvijas darba devēju konfederācija, darba devēju puses pārstāvis
Gundars Loba	Latvijas darba devēju konfederācija, darba devēju puses novērotājs
Elīna Dobulāne	Drošības nozares kompāniju asociācijas pārstāve, darba devēju puses novērotāja

Darba ņēmēju puses pārstāvji:

Egils Baldzēns	Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības priekšsēdētājs
Aleksandrs Gulbis	Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta amatpersonu un darbinieku LAKRS aroorganizācijas priekšsēdētājs
Dace Tarasova	Latvijas sabiedrisko pakalpojumu un transporta darbinieku arodbiedrības „LAKRS” juriste
Agris Sūna	Latvijas Apvienoto policistu arodbiedrības prezidents
Aleksejs Rošļikovs	Latvijas Apvienoto policistu arodbiedrības viceprezidents
Mārtiņš Sēja	Latvijas Apvienoto policistu arodbiedrības valdes loceklis

Protokolē:

Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta Politikas izstrādes nodaļas vecākā referente **Vita Zaķe-Zaikovska**.

Sēdi sāk plkst. 10:03.

Darba kārtība:

1. par Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības (turpmāk – LBAS) izteiktajiem iebildumiem saistībā ar izmaiņām Valsts policijas darba laika organizēšanas kārtībā.

Sanāksmes norise:

D.Trofimovs – informē, ka darbā kārtībā ir paredzēts skatīt tikai vienu jautājumu, kurš ir izvirzīts no LBAS puses, kā arī atbilstoši Sabiedriskās drošības trīspusējās sadarbības apakšpadomes nolikumam, šodienas sēdi ir paredzēts vadīt darba devēju pusei. Vārds tiek dots pārstāvim no darba devēju puses.

A.Suškins – visu klātesošo sadarbības partneru vārdā ar valsts sekretāra amatu sveic D.Trofimovu.

D.Trofimovs – izsaka pateicību klātesošajiem partneriem par apsveikumiem. Papildus norāda, ka sociālais dialogs ar ministrijas partneriem turpinās un attīstās, un vairāku gadu griezumā ir pierādījis, ka pastāvīgi strādājot var atrast kompromisu pat vissarežģītākajos jautājumos. Arī attiecībā uz vērienīgām izmaiņām atlīdzības sistēmā, sadarbība ar Jums kā partneriem, iekšlietu dienesti ir palikuši konkurētspējīgāki. Apliecina, ka kopējs darbs ir devis ļoti labus rezultātus.

A.Suškins – ierosina pāriet pie darba kārtības un informē, ka Valsts policijas priekšnieks ziņos par situāciju, saistībā ar izmaiņām darba laika organizēšanas kārtībā.

A.Sūna – vērš savu uzmanību, atgādinot klātesošajiem par trīspusējās sanāksmes reglamentu.

[*prot.: Sabiedriskās drošības trīspusējās sadarbības apakšpadomes nolikums. http://www.iem.gov.lv/lat/sadarbiba_ar_nvo/konsultativas_padomes/sabiedriskas_drosibas_trispusejas_sadarbibas_apakspadome/].*

Norāda, ka pie galda sēž tās puses, kas ir LBAS sastāvā, darba devēju sastāvā vai valsts sastāvā. Ja sanāksmē piedalās arodbiedrība, kas ir uzaicināta no Iekšlietu ministrijas puses kā novērotāji, tad attiecīgi konkrētai arodbiedrībai ir jāsež malā.

D.Trofimovs – atbildot uz iebildumu, norāda, ka jau iepriekšējā sēdē ir diskutēts par šo jautājumu. Norāda, ka ministrija ievēro atklātības principu un sēdes ir atklātas. Nekad nav likti ierobežojumi sēdē notiekošo sarunu fiksēšanai un turpmākai komunikācijai par sēdē notiekošajām diskusijām. Līdz ar to no valsts puses nav iespēju atteikt piedalīties sēdēs, ja kāds ir izteicis vēlmi piedalīties dialogā. Pretējā gadījumā pastāv liela iespēja saņemt kritiku no premjera par to, ka Iekšlietu ministrija liedz piedalīties sociāliem partneriem piedalīties sēdēs.

E.Baldzēns – norāda, ka arodbiedrību likums [*prot.: <https://likumi.lv/doc.php?id=265207>*] nosaka, ka ministrijai ir tiesības pieaicināt jebkuru sociālo partneri uz kādu no sēdēm. Ja ņem vērā konkrēto situāciju un jautājumu par Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrības (turpmāk – LIDA) klātbūtni sēdē, tad gadījumā, ja būs kāds balsojums, tad attiecīgi šī arodbiedrība balsojumā piedalīties nevarēs. Tajā pašā laikā nav zināms neviens formāts, kur arodbiedrības, kuras nav padomes sastāvā, ir jānosēdina malā. Sabiedriskās drošības trīspusējās sadarbības apakšpadomes (turpmāk – NTSP)

nolikumā nav atrunāta sēdēšanas kārtība. Vienlaikus norāda, ka šis jautājums ir attiecināms arī uz pārējiem dalībniekiem, kuri ir pieaicināti, nesaskaņojot to ar visiem padomes locekļiem. Tādā gadījumā ir jādomā, vai nav jāmaina vai jāprecizē padomes nolikums. Šāda kārtība, kāda tā ir šobrīd, pastāv arī citās padomēs un apakšpadomēs. Aicina visas arodbiedrības uz konstruktīvu diskusiju.

A.Suškins – norāda, ka Latvijas darba devēju konfederācijas (turpmāk – LDDK) puse piekrīt Baldzēna kunga izteiktajam viedoklim. Jo vairāk zinošu cilvēku un organizāciju piedalās sēdēs, jo labāk tas ir kopēju mērķu sasniegšanai. LDDK neredz nekādus šķēršļus, lai sēdēs piedalītos citas arodbiedrības vai no darba devēju puses pieaicinātas personas bez balss tiesībām.

I.Ķuzis – norāda, ka Valsts policijas lēmums pāriet no 24 stundu darba laika uz 12 stundu darba laiku ir izraisījis diskusijas un dažādus viedokļus. Tāpat ir saņemti vairāki iesniegumi, kuros pausts sašutums, kas attiecīgi prasa no Valsts policijas skaidrojumu, kāpēc ir pieņemts šāds lēmums, kas ir bijis par pamatu šādam lēmumam, kas ir sagaidāms no šāda lēmuma un kādi varētu būt iespējamie riski. Norāda, ka Valsts policijas priekšnieka pienākums ir nodrošināt Valsts policijas funkciju izpildi, nodrošināt to izpildes nepārtrauktību un lietderību, noteikt darba organizāciju Valsts policijā, kā arī nodrošināt tādu darba organizāciju un darba apstākļus, lai darbinieks varētu pildīt viņam uzliktos pienākumus atbilstoši viņa veselības stāvoklim, viņa noguruma pakāpei, un lai viņa darbs ir vērsts uz pamata funkciju izpildi, proti, sabiedriskās kārtības nodrošināšanu un cīņai ar noziedzību. Jautājums par maiņu darba stundu ilgumu ir aktuāls no 2015.gada, kad daļa darbinieku jau pārgāja uz 12 stundu režīmu (ceļu policija, patruļdienests). Ir skaidrs, ka darbiniekam atrodoties pastāvīgi 24 stundas darbā, tie nav spējīgi pilnvērtīgi nodrošināt iepriekš minēto funkciju izpildi – ir nogurums, kavēta lēmumu pieņemšana, pazemināts darbinieka adekvātums, kas konstatēts dienesta pārbaudēs. Apmēram 70%-80% dienesta pārbaudes gadījumos, kuros tiek veikta darbinieka (kurš strādā maiņu darbu) izvērtēšana par kādu pārkāpumu, tiek konstatēts, ka dienesta pienākumi tiek veikti nepilnvērtīgi. Iemesls tam ir gan nogurums, gan darbs otrajā darba vietā. Vienlaikus paustais arguments, ka pāreja no 24 stundu uz 12 stundu maiņu darbu ietekmēs darbinieku iespējas strādāt otrajā darba vietā, neiztur kritiku. Ir veikta datu analīze par darbiniekiem, kuri strādā divās darba vietās ar maiņu darbu Valsts policijā 12 stundu režīmā, proti, pārkāpumu skaits, kas ir izdarīts pildot dienesta pienākumus ir mazāks, nekā tiem, kas pilda dienesta pienākumus 24 stundu režīmā. 2017.gada 24.aprīlī Valsts policijas padomē vienbalsīgi tika pieņemts lēmums par nepieciešamību mainīt darba organizāciju, proti, pāriet no 24 stundu maiņu darba uz 12 stundām. Valsts policijas padome ir augstākais varas orgāns, kurā tiek pieņemti stratēģiskie lēmumi par Valsts policijas attīstības

jautājumiem. Lēmuma mērķis ir palielināt darba kvalitāti attieksmē pret iedzīvotājiem. Līdz ar 12 stundu darba grafika ieviešanu tiek novērsta darbinieku psiholoģiskā fiziskā rakstura organisma pārslodze. Vienlaikus norāda, ka ir veikta datu analīze par darbinieku medicīniskajām pārbaudēm un to rezultātiem. Darbiniekiem, kuri nostrādā 20 gadus dienestā, izejot medicīnas pārbaudi tiek konstatēts, ka veselība neatbilst veicamajiem dienesta pienākumiem. Vairums tie ir darbinieki 40 gadu vecumā, kuriem būtu jāveic pilnvērtīgi savi dienesta pienākumi. Tajā pašā laikā darbiniekiem, piemēram izmeklētājiem vai inspektoriem, kuri neveic darba pienākumus maiņu darbā, faktiski nav konstatēta neatbilstība dienestam veselības stāvokļa dēļ. Norāda uz konstatētiem riskiem, kādi radīsies pēc izmaiņām darba laika organizēšanas kārtībā. Ir apzināti darbinieki, kuri strādā maiņu darbu un viņu dzīves vieta atrodas lielā attālumā no darba vietas. Tāpat ir zināms, ka nepilnīgs darbinieku skaits ir visās reģionālajās pārvaldēs, tādēļ tiem darbiniekiem, kuriem būtiski palielināsies ceļa izdevumi, Valsts policija var nodrošināt darbu dzīves vietas teritoriālajā pārvaldē. Uz šo brīdi ir saņemti iesniegumi par dienesta pārtraukšanu no 20 personām, kuriem jaunā darba kārtība traucēs veikt pienākumus otrajā darba vietā. Norāda, ka katrs darbinieks, kurš raksta iesniegumu par amatu apvienošanu apliecina, ka papildus darba vieta netraucēs pamatdarbam. Ja otra darba vieta var traucēt pamatdarbu, tad darbiniekam ir jāizvēlas, kurā darba vietā viņam būtu jāstrādā. Vienlaikus informē, ka ir apkopota informācija par citiem dienestiem, kuri strādā 12 stundu darba režīmā, un ir secināts, ka darbinieki spēj ļoti veiksmīgi pildīt savus dienesta pienākumus, strādājot divās darba vietās. Norāda, ka Valsts policijas politika attiecībā uz izaugsmi ir skaidra, nepārprotama un caurspīdīga. Darbinieks, kas strādā instruktora amatā par valsts līdzekļiem var mācīties un apgūt 1. vai 2. līmeņa augstāko izglītību un veidot karjeru Valsts policijā. Bieži ir sastopama situācija, kad instruktors iegūstot augstāko izglītību turpina darbu kārtībnieka amatā, jo viņu apmierina situācija ar maiņu darbu, kā arī iespēja strādāt otrajā darba vietā. Tajā pašā laikā šo darbinieku kopējie ienākumi ir tādi paši, kā izmeklētājiem. Norāda, ka šobrīd Valsts policijā jau sāk iezīmēties lielāka problēma ar virsniekiem, nekā inspektoriem. Norāda, ka Valsts policijas priekšnieka pienākums ir nodrošināt darbinieku izaugsmi. Ja darbinieks iegūst augstāko izglītību, darbiniekam ir jābūt motivācijai turpināt darbu kā inspektoram. Šodienas situācija rāda, ka instruktora amatos ir ļoti daudz amatpersonas ar augstāko izglītību. Papildus norāda, ka neskatoties uz izmaiņām darba laika organizācijas kārtībā minimāls skaits Valsts policijas darbinieku palika strādāt 24 stundu darba režīmā, proti, Speciālo uzdevumu bataljons un pretterorisma vienība "Omega". Informē, ka Valsts policija ir pētījusi starptautisko pieredzi (10 valstis). Min Francijas piemēru, kur pēc pēdējo gadu teroristu uzbrukumiem tika pieņemts lēmums policijai pāriet uz 12 stundu darba režīmu, tai skaitā arī speciālajām uzdevumu vienībām. Jau pēc

neilga laika tika konstatēts, ka šo vienību darba un kaujas spējas ir samazinājušās par 30%, kas lika pārvērtēt esošo situāciju un nonākt pie secinājuma, ka šādām speciālo uzdevumu vienībām ir jāstrādā 24 stundu darba režīmā. Arī Latvijas speciālo uzdevumu vienības (SUB un OMEGA) faktiski strādā 12 stundas, bet otras 12 stundas tiek izmantotas kaujas spēju attīstīšanai un uzturēšanai sporta zālē un citos treniņos. Beidzot savu ziņojumu, aicina klātesošos sēdes dalībniekus uzdot jautājumus.

A.Sūna – norāda, ka Valsts policijas priekšnieka ziņojumā nedzirdēja pamatojumu, kāpēc šāds lēmums ir valstij izdevīgs. Norāda, ka no arodbiedrības puses viss izskatās kā atreibība pēc vinnētajiem tiesas procesiem, pēc kuriem valstij ir nācies samaksāt saviem darbiniekiem. Ja Valsts policija savā ziņojumā pieminēja starptautisko pieredzi, tad atzīmē, ka mēneša laikā ir veicis pētījumu, kur ir apkopoti dati par Austrumeiropu. Uzskata, ka Valsts policijas padomes lēmums, kurš ir pieņemts bez sociālā dialoga, ir slēpts aizliegums amatpersonu otrajiem darbiem. Pārsvārā 90%-95% no otrajiem darbiem, kas ir apsardzes firmās ir diennakts dežūrās, kas nozīme, ka pārejot uz 12 stundu darba režīmu Valsts policijā, persona nevar nekādi savienot abus darbus. Lūdz atbildēt, kur vēl Austrumeiropā, ieskaitot Lietuvu, ir grafiks 12 stundu režīmā.

I.Ķuzis – kategoriski noliedz jebkādu atreibības teoriju, izdarot lēmumu par izmaiņām darba laika grafikā. Darbiniekam pamatdarbs ir Valsts policijā, ja Valsts policijas priekšnieks redz, ka otrs darbs traucē pamatfunkciju izpildi, tad šādam lēmumam ir pamats.

A.Sūna – norāda, ka pēc lēmuma pieņemšanas ir pasliktināti policistu darba apstākļi. Norāda, ka var matemātiski pierādīt, ka lēmums valstij ir neizdevīgs. Pēc pēdējā precedentā, kad Iekšlietu ministrija atzina, ka visi aprēķini par kompensācijām Valsts policijā ir veikti ačgārnī un, ka darba laikā ir jāieskaita viss laiks, ieskaitot maiņu pieņemšana un nodošana.

E.Baldzēns – norāda, ka neapšaubā dienesta vadītāja tiesības veidot darba laika organizāciju saviem darbiniekiem. Jautājums ir par to, kādas ir bijušas konsultācijas vai sociālais dialogs pirms lēmuma pieņemšanas. Kuras arodbiedrības ir sniegušas savu viedokli par darba laiku organizēšanu, vai ir bijušas savstarpējās diskusijas par to, uz kuriem darbiniekiem izmaiņas ir attiecināmas. Norāda, ka arī pēc konsultācijām ar sociāliem partneriem vadītājam ir tiesības izšķirties par jebkuru lēmumu.

I.Ķuzis – norāda, ka ir vērtējis Arodbiedrību likumu. Ar savu lēmumu nav pasliktināti darbinieku darba apstākļi vai samazināts atalgojums. Faktiski lēmums skar vienīgi darba laika organizācijas kārtību. Jautājums netika pieņemts vienpersoniski, viedokli par šo varēja izteikt visi. Par šo jautājumu jau gandrīz gadu ir diskusija, lēmums tika rūpīgi vērtēts. Ir arī saņemts viedoklis no cita sadarbības partnera, kurā ir pausts izvērtējums, kā arī

viedoklis, ka ar šāda lēmuma pieņemšanu būtiski darbinieku ierobežojumi nav saskatāmi.

A.Suškins – aicina klātesošos pāriet pie debatēm un runāt par jautājumu, kas attiecas uz šodienas dienas kārtību. Informē, ka darba devēju pusei ir priekšlikums nākamajā padomes sēdē runāt par jauno atalgojuma sistēmu, kas ir spēkā gandrīz astoņus mēnešus gan Valsts policijā, gan pārējos dienestos. Un tās sēdes ietvaros arī runāt par izteikto priekšlikumu skaidrot, kas darba samaksā ir ietverts (atpūtas laiks, maiņas pieņemšana, nodošana).

A.Rošļikovs – norāda, ka Latvijas Apvienoto policistu arodbiedrībai (turpmāk – LAPA) svarīgi ir divi jautājumi. Šobrīd Ministru kabinets, ja ir vajadzīgs dialogs – aicina uz diskusiju, arī ministrija – aicina. Valsts robežsardze, Valsts policija un Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests neaicina nekad. Dienesti saka, ka neko neslēpj, tajā pašā laikā saka, ka neaicinās. Ja sociālie partneri grib kaut ko pateikt, tad jāraksta vēstule. Līdz ar to LAPA vērtējumā visi lēmumi tiek pieņemti... izskatās, ka tie pieņemti “zem galda”. Labākajā gadījumā LAPA tos redz, kad tie jau ir pieņemti. Šobrīd dokuments izskatās ļoti korekts, izvērtēti visi riski, bet LAPA subjektīvais viedoklis ir tāds, ka Valsts policijas darbs nav visaugstākajā līmenī. Katrs Latvijas iedzīvotājs ir saskāries ar “neiespējamo misiju”, kad vajag iesniegt iesniegumu policijas iecirknī. LAPA uz visu šo situāciju skatās savādāk, un tie ir riski, ar kuriem mēs saskarsimies pēc pārejas uz 12 stundu darba režīmu. Retoriski jautā, cik daudz profesionāli darbinieki aizies no dienesta un kādi darbinieki atnāks viņu vietā. Uz doto momentu ir iesniegumi, kur, piemēram, cilvēks dzīvo Tukumā un ieņem Rīgā eksperta amatu. Konkrētā persona saka, ka ar esošo algu var samaksāt astoņus braucienus, diemžēl par sešpadsmit samaksāt būt neiespējami. Reģionā līdzvērtīgu amatu nepiedāvā. Norāda, ka šādi darbinieki ir vairumā. Jautājums, vai varam būt pārliecināti, ka mūsu bērniem uzsākot skolas gaitas 1.septembrī būs drošība? Par to, ka cilvēks, kuru tiesības būs pārkāptas, vai būs nozieguma upuris, būs aizsargāts? Jo darbinieki strādājot divos darbos, pie esošā grafika būs tāpat noguruši. Visas šīs lietas ir attiecināmas uz kopējo kvalitāti. Jautājums ir par to, kā izmaiņas atspoguļosies uz Latvijas iedzīvotāju drošību.

I.Ķuzis – atbildot uz LAPA izteikto viedokli norāda, ka tā ir viņa kā Valsts policijas priekšnieka atbildība, arī par pieņemto lēmumu attiecībā par darba organizācijas modeli. Atbildot uz jautājumu par sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu 1. septembrī – tā tiks nodrošināta tieši tāpat kā iepriekš. Attiecībā uz kopīgā darbinieku skaita samazināšanos norāda, ka 12 stundas nav vienīgais iemesls. Latvijā cilvēku skaits ar katru gadu kļūst mazāks. Tas redzams arī Valsts policijas koledžas studentu uzņemšanas procesā, jo ir par 100 pieteikumiem mazāk, salīdzinot ar iepriekšējiem gadiem. Norāda, ka 24 stundu darba režīma modelis nebūs tas, kas spēs nodrošināt kvalitatīvāku sabiedriskās kārtības nodrošināšanu un cīņu ar noziedzību.

A.Rošļikovs - aicina atlikt šo jautājumu līdz nākamajam gadam, kad ministrija skatīs jautājumu par algu palielināšanu. Ja algas būs lielākas, riski samazināsies, cilvēki neies prom no dienesta. Vai ir jēga pasliktināt situāciju, aizbildinoties ar to, ka Eiropa prasa? Latvijai ir savas intereses un tās ir pirmajā vietā.

D.Trofimovs – atbildot uz iepriekšējo komentāru, norāda, ka ir radies pārpratumus par turpmāku algu palielināšanu. Norāda, ka šobrīd tādu plānu nav. 26 miljoni 2016. un 2017. gadā bija vislielākā valdības investīcija. Kontekstā ar esošo diskusiju, vērš uzmanību uz to, ka septembrī tiks uzsākts darbs pie informācijas apkopošanas un analīzes attiecībā uz atlīdzības sistēmas efektivitāti un vai atlīdzības sistēmas ieviešana nav radījusi horizontālus riskus. Norāda, ka vairāku desmitu miljonu lielā investīcija nebija jautājums par atlīdzības palielināšanu. Šis bija konkrēts ministra uzstādījums par dienestu darbības kvalitātes palielināšanu. Valdības uzdevumā pēc Finanšu ministrijas ierosinājuma turpmāk visas nozares tiks vērtētas pēc ieguldījuma efektivitātes kritērijiem. Līdz ar to katrai nozarei vajadzēs pamatot, vai ieguldījums (Valsts policijā nedaudz vairāk par 105 miljoniem) ir adekvāts pret darba rezultātiem un kritērijiem, ko Finanšu ministrija ir izstrādājusi. Norāda, ka iegūtie vērtēšanas rezultāti būs noteicošie nākamā budžeta veidošanas procesā. Atbalsta šī jautājuma skatīšanu kādā no nākamajām padomes sēdēm.

A.Rošļikovs – vaicā, vai turpmāk var cerēt uz sociālo dialogu pirms kāda nopietna lēmuma pieņemšanas?

D.Trofimovs – norāda, ka sadarbība starp valsts iestādēm un arodbiedrībām ir nepārtrauktā attīstības stadijā. Primāri jebkurš dialogs ir iestādes vadītāja kompetencē. Aicina iestāžu vadītājus arī turpmāk attīstīt kopējus dialogus ar partneriem. Norāda, ka ministriju arī interesē iespējamie riski, piemēram, vai darbiniekiem ir piedāvāts darbs dzīves vietai tuvākajā reģionā, vai pēc izmaiņām darba organizācijā objektu apsardze tiks atbilstoši nodrošināta ar resursiem.

E.Baldzēns – atkārtoti norāda, ka Valsts policijas priekšniekam ir tiesības pieņemt šādus lēmumus, proti, izšķirties par šādu darba laika organizāciju. Pozitīvi vērtējams, ka lēmuma pamatā ir pētījumi. Norāda, ka informācija no Valsts policijas puses ir sniegta un internetā pieejama, līdz ar to arodbiedrības varēja ātrāk izteikt savus priekšlikumus, pieteikties atsevišķi vizītē Valsts policijā, bez trīspusējās padomes sasaukšanas. Apliecina, ka ir nepieciešams sociālais dialogs pirms notiek šādas nozīmīgas izšķiršanās un, ja tas skar darbiniekus, dienesta darbu, atalgojumu, arī darbinieku transporta izdevumus. Piekrīt virknei Valsts policijas priekšnieka izteiktajiem argumentiem, proti, ka lēmumam par darba laika organizācijas maiņu ir daudz ieguvumu. Attiecībā par atalgojumu, piekrīt Trofimova kunga teiktajam, ka kopīgi ar ministriju, Valsts policiju, arodbiedrībām ir jāizvērtē, kā un cik “nauda ir nonākusi” līdz ierindas policistam. Tad varēs arī vērtēt, vai ir nepieciešamas kādas korekcijas esošajā

atalgojuma sistēmā. Vienlaikus norāda uz to, ka apjomīgas investīcijas iekšlietu nozarē šobrīd iegūt būs neiespējami, tajā pašā laikā tas nenozīmē, ka nevarēs iegūt finansējumu kādām konkrētām Valsts policijas vajadzībām.

A.Augustāns – norāda, ka jau 2016.gada decembrī izskanēja informācija par plānotajām izmaiņām darba organizācijas kārtībā – pāreju no 24 stundām uz 12 stundām. Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība (turpmāk – LIDA) martā jau vērsās pie vairāku dienestu vadītājiem. Tas tika darīts privātā kārtā, negaidot Valsts policijas aicinājumu. Rezultātā LIDA secināja, ka nav nekādu pretenziju pārejai no 24 stundām uz 12 stundām. LIDA galvenie nosacījumi bija, lai nesamazinātos darba atalgojums, kā arī darba drošības ievērošana darba vietā. Attiecībā par vēstuli ar 240 parakstiem, kurā ir pausts viedoklis, ka lēmums par pāreju no 24 stundu darba režīma uz 12 stundu režīmu tiks pārtraukt šīm personām dienestu Valsts policijā, informē, ka daļa Valsts policijas darbinieki šo vēstuli ir parakstījuši, jo viņiem to lika parakstīt. Daļa policistu apliecinājuši, ka turpinās dienestu. Informē, ka konkrētās izmaiņas skar aptuveni 500 amatpersonas.

I.Ķuzis - papildina, ka izmaiņas attiecināmas uz Speciālo objektu pārvaldi un dežūrdaļām. No kopējā personālsastāva tā ir 1/3 daļa.

A.Augustāns – norāda, ka Rīgas reģionā ir ap 1000 patruļdienesta darbinieku. Visi viņi strādā 12 stundas. Retoriski vaicā, kā tad ar šiem darbiniekiem, kuriem arī jābrauc uz darbu, viņiem arī rodas izdevumi par transportu, lielai daļai arī ir otra darba vieta. Nav pieļaujama nevienlīdzīga situācija starp dienestiem. Informē, ka Valsts robežsardze no paša sākuma un Ieslodzījumu vietu pārvalde, kopš pagājušā gada strādā 12 stundu režīma un nekādas problēmas šādā darba laika organizēšanas kārtībā nesaskata. Attiecībā par darbinieku aizplūšanu prom no dienesta, aicina klātesošos atcerēties par krīzi pirms algu paaugstināšanas. Pateicoties tam, ka ir notikušas diskusijas ar dienestu vadību, no darbinieku puses iebildumi par izmaiņām nav. Izņēmums ir atsevišķi darbinieki, kuriem ir otrs darbs, un jaunā darba kārtība traucēs pildīt pienākumus otrajā darba vietā. Attiecībā par darba organizēšanas kārtību dežūrdaļās, kurās ir 24 stundu maiņu darbs – ir veiktas pārbaudes un konstatēti nepieļaujami pārkāpumi, kas faktiski pasliktina darba apstākļus Valsts policijā. Norāda, ka šobrīd arodbiedrībām ir jādomā kā saglabāt policijas darbiniekiem esošās sociālās garantijas, nākotnē domāt par atalgojuma paaugstināšanu. Aicina Valsts policiju padomāt par transporta nodrošināšanu amatpersonām uz darba vietu. Tāpat ir jāņem vērā jautājums par maiņas pieņemšanu un nodošanu, proti, brauciens uz darbu ir jāieskaita darba laikā, kā arī maiņu veikšanu pašā objektā, nevis darba vietā.

A.Sūna – norāda, ka ar jaunās kārtības stāšanos spēkā policijas darbiniekam maiņu skaits dubultosies, turklāt, ja maiņas pieņemšana un nodošana netiek iekļauta darba samaksā, tad darbinieka ienākumi samazinās. Papildus informē,

ka ir vismaz 200 amatpersonas, kuru dzīves vietas ir tālāk kā 20 km no Rīgas, kas nozīmē, ka transporta izdevumi divkāršosies.

I.Ķuzis – atbild, ka Valsts policijas rīcībā ir zināms šo amatpersonu skaits, tāpat ir bijis izvērtējums. Vienlaikus norāda, ka no 2016.gada 1.jūlija darba laika uzskaitē ir iekļauta maiņu pieņemšana un nodošana, kas rada papildus izmaksas un šīs izmaiņas no finansiālā viedokļa neatstās negatīvas sekas uz Valsts policijas budžetu. Attiecībā uz darbinieku darba grafiku norāda, ka darbinieki ar to tiek iepazīstināti mēnesi iepriekš. Ja darbiniekam neapmierina sastādītais darba grafiks, viņam jāinformē savs priekšnieks, kurš var piedāvāt mainīt to vai citādi atrisināt problēmu.

A.Sūna – norāda, ka ir apzinājuši situāciju Eiropas valstīs attiecībā par pusdienas laika iekļaušanu darba laikā. Informē, ka praktiski visās Eiropas valstīs, tai skaitā Lietuvā darba laikā tiek iekļauts pusdienu laiks. Informē, ka kolēģi Holandē ir piedāvājuši finansiāli palīdzēt vērsties līdz pat Eiropas tiesai, ja netiks uzsākts dialogs par minēto jautājumu. Pauž uzskatu, ka – kamēr policijas darbinieks ir ar ieroci, viņš ir “trauksmes stāvoklī”, neatkarīgi no tā vai viņš ir pusdienās vai nav. Apliecina (nozvēr), ka netiks prasītas kompensācijas par iepriekšējo laiku, ja tiks veiksmīgi realizēts sociālais dialogs par pusdienas laika iekļaušanu darba laikā. Norāda, ka uzstāj uz savu prasību, ka policijas darbiniekiem tiek godīgi maksāts.

D.Trofimovs – apliecina, ka ir jārunā par pārtraukuma piešķiršanu darbiniekiem, tā uzskaiti un apmaksu. Tajā pašā laikā ir jāsaprot, ka nodrošinājums, salīdzinot ar iepriekšējiem gadiem, ir būtiski pieaudzis. Papildus norāda, ka Iekšlietu ministrija arī ir apzinājusi situāciju citās Eiropas valstīs un darba laika organizēšanas modeļi arī ir dažādi. Norāda, ka jebkuras problēmas var tikt atrisinātas gan divpusējās sarunās ar dienestiem, gan arī Iekšlietu ministrijas Konsultatīvās padomes formātā.

A.Suškins – norāda, ka LDDK viedoklis ir līdzīgs Iekšlietu ministrijas un Valsts policijas viedoklim, proti, darba devējs nes atbildību par pieņemtajiem lēmumiem un gala rezultātu. Vēršoties pie saviem kolēģiem, arodbiedrībās norāda, ka ne visu var skaitīt naudas izteiksmē, jo primāri ir jānodrošina darba kvalitāte. Attiecībā uz sociālo dialogu izsaka priekšlikumu rīkot padomes sēdes vismaz reizi ceturksnī un, ja ir nepieciešamība tad sanākt kopā biežāk. Tāpat ir iespējams risināt sasāpējušos jautājumus divpusējos dialogos. Pauž gatavību risināt dažādus jautājumus, piesaistot LDDK speciālistus un ekspertus. Vienlaikus atbalsta iniciatīvu skatīt nākamajā padomes sēdē jautājumu par jauno atlīdzības sistēmu, proti, izvērtēt jau konstatētos ieguvumus vai zaudējumus. Norāda, ka jebkurā gadījumā ir jāturpina risināt jautājumu par pakāpenisku sociālo garantiju un atalgojuma paaugstināšanu, lai iekšlietu dienestu darbiniekiem nebūtu jādomā par papildus ienākumiem citā darba vietā.

D.Trofimovs – ierosina nākamo padomes sēdi rīkot novembra beigās vai decembra sākumā, kad būs jau veikts jaunās atlīdzības sistēmas izvērtējums. Attiecībā uz atalgojuma apmēru, informē, ka Valsts ieņēmuma dienesta un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vadība ir vairākkārtīgi vērsusies pie premjera, norādot, ka šobrīd viņu atalgojums nav konkurētspējīgs ar atalgojumu iekšlietu dienestos.

E.Baldzēns – lūdz kolēģiem no citām arodbiedrībām sagatavot uz nākamo padomes sēdi analītisku informāciju par atalgojuma izmaiņām pēc jaunās atlīdzības sistēmas ieviešanas. Attiecībā uz sociālo dialogu, noliedz, ka tas vispār nenotiek par problēmjautājumiem. Norāda, ka iespējams, tas nav bijis pietiekošs. Tajā pašā laikā, norāda uz arodbiedrībām, kuras varēja savlaicīgi izrādīt iniciatīvu un sniegt savus priekšlikumus.

A.Suškins – sēdes noslēgumā informē sēdes dalībniekus, ka nākamā padomes sēde varētu tikt sasaukta novembra beigās. Ja turpmākajā periodā radīsies kādi problēmjautājumi, tad sēdi var sasaukt ātrāk.

A.Sūna – lūdz Iekšlietu ministriju atrisināt jautājumu par darba laika uzskaiti līdz šī gada beigām.

A.Suškins – izsaka pateicību dalībniekiem par dalību sanāksmē. Paziņo, ka sēde ir slēgta.

Sēdi beidz: plkst. 11:20.

Apakšpadomes sēdes vadītājs,
Darba devēju puses vadītājs

Arkādijs Suškins

Valdības puses vadītājs

Dimitrijs Trofimovs

Darba ņēmēju puses vadītājs

Egils Baldzēns

Protokolēja

Vita Zaķe-Zaikovska