

**Sabiedriskās drošības trīspusējās sadarbības
apakšpadomes sēdes**

PROTOKOLS Nr.12

2016. gada 20.aprīlī
(Rīga, Čiekurkalna 1.līnija1, 2.korpuss)

Sēdi vada:

Arkādijs Šuškins, Darba devēju puses vadītājs, Cēsu Uzņēmēju kluba prezidents

Piedalās:

Valdības puses pārstāvji:

- Iekšlietu ministrijas valsts sekretāres vietnieks, Nozares politikas departamenta direktors **Dimitrijs Trofimovs**
- Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietniece **Ingūna Aire**
- Iekšlietu ministrijas Juridiskā departamenta direktors **Vilnis Vītolis**
- Iekšlietu ministrijas Administratīvā departamenta Sabiedrisko attiecību un organizatoriskā darba nodaļas vadītāja **Gunta Skrebele**
- Valsts policijas priekšnieks **Ints Kuzis**

Pieaicinātās personas no Iekšlietu ministrijas puses:

- Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta Politikas plānošanas nodaļas vadītājs **Jurijs Nikolenko**
- Iekšlietu ministrijas Personāla vadības nodaļas vadītāja **Daiga Piebalga**
- Iekšlietu ministrijas Personāla vadības nodaļas vecākais referents **Gints Rozenbils**
- Valsts policijas Personāla pārvaldes Personāla profesionālās pilnveides koordinācijas nodaļas vecākais speciālists **Andris Inkins**

Darba devēju puses pārstāvji:

- Ugunsdzēsības asociācijas priekšsēdētājs **Ilgvars Cēris**
- Latvijas Darba devēju konfederācijas finanšu eksperte **Inese Olafsone**
- Latvijas Drošības biznesa asociācijas priekšsēdētājs **Jānis Zeps**

Novērotāji:

- Drošības nozares kompāniju asociācijas valdes priekšsēdētājs **Arnīs Vērzemnieks**
- Biedrības “Informācija-sabiedrības drošībai” pārstāvis **Guntars Loba**

Darba ņēmēju puses pārstāvji:

- Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības priekšsēdētāja vietnieks **Egils Baldzēns**

- Latvijas sabiedrisko pakalpojumu un transporta darbinieku arodbiedrības „LAKRS” jurists **Edvīns Krieviņš**
- Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta amatpersonu un darbinieku LAKRS arodorganizācijas priekšsēdētājs **Aleksandrs Gulbis**
- Latvijas Apvienotās policistu arodbiedrības valdes loceklis **Romāns Valters**

Novērotājs:

- Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrības valdes loceklis **Edgars Bole**

Protokolē:

Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta Politikas izstrādes nodaļas vecākā referente **Ginta Prūse**

Sēdi sāk plkst. 12:00

Darba kārtība:

1. Par "Valdības rīcības plāna projektu Deklarācijas par M.Kučinska vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai" saistībā ar Iekšlietu ministrijas veicamajiem uzdevumiem.
2. Dažādi.

Sēdes norise:

D.Trofimovs atklāj sēdi un informē, ka to vadīs darba ņēmēju puse, kā to nosaka Sabiedriskās drošības trīspusējās sadarbības apakšpadomes nolikums.

A.Šuškins piedāvā klātesošajiem vienoties par darba kārtības jautājumiem.

Darba kārtība tiek pieņemta bez iebildumiem.

1. Par “Valdības rīcības plāna projektu Deklarācijas par **M.Kučinska vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai**” saistībā ar Iekšlietu ministrijas veicamajiem uzdevumiem

(D.Trofimovs – IeM)

D.Trofimovs iepazīstina apakšpadomes locekļus ar Iekšlietu ministrijas iesniegtajiem priekšlikumiem Valdības rīcības plāna projektam Deklarācijas

par M.Kučinska vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai (turpmāk – Plāns), kuru Nacionālās trīspusējās sadarbības padomes (turpmāk – NTSP) sēdē 21. aprīlī darba devēji, arodbiedrības un valdības puses pārstāvji plāno virzīt izskatīšanai Ministru kabinetā.

[PowerPoint prezentācija protokola pielikumā – prot.]

A.Gulbis uzdod jautājumu, ko nozīmē tas, ka jaunais atalgojuma modelis ir iekļauts gan Plānā, gan Jaunajās politikas iniciatīvās?

D.Trofimovs atbild, ka šo jautājumu darba ņēmēju puse varētu uzdot arī NTSP sēdē. Iekšlietu ministrijai šis jautājums tehniski nozīmē, ka jebkurā gadījumā tas tiek virzīts Jauno politikas iniciatīvu sarakstā kā primārais jautājums.

A.Gulbis norāda, ka tas, ka šis jautājums ir atspoguļots Plāna projektā, vēl nenozīmē, ka tas tiks iekļauts kādā no Plāna sadaļām.

D.Trofimovs atbild, ka Iekšlietu ministrs sarunās ar Ministru prezidentu, Finanšu ministru un valdību uzsvērs, ka tā ir iekšlietu nozares pirmā prioritāte. Tālākais ir atkarīgs no valdības lēmuma.

E.Baldzēns piedāvā apakšpadomes sēdes rezultatīvajā daļā, kā trīspusēju viedokli NTSP sēdē paust šādas prioritātes, uz ko varētu balstīties arī Iekšlietu ministrs, proti: 1) darba samaksa, 2) austrumu robeža, 3) iestāžu materiāli tehniskais nodrošinājums.

I.Ķuzis informē klātesošos par Kriminālprocesa vienkāršošanas gaitu un ar tā ieviešanu saistītajiem organizatoriskajiem jautājumiem.

I.Olafsons uzdod jautājumu par mazo zādzību izmeklēšanas procedūru, saistībā ar Kriminālprocesa iespējamo vienkāršošanu mazo zādzību gadījumā.

D.Trofimovs norāda, ka šis jautājums ir atspoguļots jaunajā Valsts policijas attīstības koncepcijā un ir iekļauts kā uzdevums.

I.Olafsons uzdod jautājumus par Plāna 84.1.punktu, saistībā ar izbūvējamo un aprīkojamo Eiropas Savienības un Latvijas austrumu robežu, lai novērstu valsts drošības apdraudējumu. Vēlas, lai atsevišķi izdala jautājumu par kontrabandu.

I.Ķuzis norāda, ka kontrabandas jautājums ir Finanšu ministrijas kompetencē.

I.Olafsons norāda, ka jautājums ir par to tiesību aizsardzības iestāžu sadarbību uz tiesiskiem pamatiem, kur Valsts policija sadarbojas tieši kontrabandas jomā. Sadarbība nenotiek uz konkrēta tiesiska pamata.

D.Trofimovs atbild, ka Nacionālā kriminālizlūkošanas modeļa (NKIM) ietvaros jau ir izstrādāts tiesiskais regulējums, kas ietver sevī arī informācijas apmaiņu.

Notiek diskusija par kontrabandas jautājumiem.

I.Olafsons jautā, vai materiālās rezerves plānots izmantot katastrofu gadījumos?

D.Trofimovs atbild, ka nekas nemainīsies gadījumos, kad materiālās rezerves tiks izmantotas. Plānots veikt izmaiņas tikai finansēšanas mehānismā. Nomenklatūras saraksts ir plašāks nekā pieejamais finansējums.

I.Olafsons vēlas, lai nosauc tos Plāna 85.1.punktā minētos preventīvos pasākumus, ar kuriem plānots panākt sabiedrībai sniedzamo pakalpojumu uzlabošanu.

D.Trofimovs atbild, ka šajā Plāna punktā ietverti visi nozares procesi, to tehniskais nodrošinājums.

A.Gulbis, saistībā ar materiālo nodrošināšanu, norāda, ka Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestā (turpmāk – VUGD) ir izveidojusies situācija, ka Vidzemes reģionā vairs nav pat rezerves automašīnu un VUGD daļās un *postenos* darbinieki netiek nodrošināti ar primāri nepieciešamo. Cēsīs šobrīd darba kārtībā ir viena autocisterna un garāžas pilnas ar “lūžņiem”.

Tiek atzīmēts, ka nākamajā apakšpadomes sēdē skatīt jautājumu par VUGD tehnisko nodrošinājumu.

D.Trofimovs atbild, ka tādēļ Plānā ir punkts, kas paredz uzlabot iekšlietu nozares iestāžu materiāli tehnisko nodrošinājumu, t.sk. veicot tā modernizāciju, kā rezultātā panākot iestāžu un tā personāla nodrošināšanu ar to funkciju īstenošanai nepieciešamajiem speciālajiem līdzekļiem, ekipējumu, bruņojumu, aprīkojumu, autotransportu un telpām.

I.Olafsons jautā, vai, ja ir konceptuālais ziņojums, pirms noteiktā termiņa beigām, kurš noteikts 2017.gada 31.decembrī, ir iespējams uzsākt to problēmu risināšanu, kuras Valsts kontrole ir ietvērusi secinājumos?

D.Trofimovs atbild, ka Valsts kontrole ir saskaņojusi šo termiņu. Jautājumu saraksts, kuri ir jārisina šī saraksta ietvaros, ir ļoti plašs. Šie jautājumi skar ne tikai ugunsdrošību, bet gan VUGD kopumā.

I.Cēris izsaka priekšlikumu šo jautājumu saistībā ar Valsts kontroles ziņojumu par ugunsdzēsības stāvokli valstī, analīzi un secinājumus izskatīt Sabiedriskās drošības konsultatīvās padomes sēdē tuvāko mēnešu laikā, uzaicinot uz sēdi VUGD vadības pārstāvi.

D.Trofimovs piedāvā to izskatīt ne ātrāk par nākamā gada sākumu.

E.Baldzēns norāda, ka ne Plānā, ne deklarācijā nav atspoguļoti jautājumi, kas saistīti ar apsardzes darbību, jo tie tomēr skar iekšējo drošību.

D.Trofimovs atbild, ka Plānā nevar atspoguļot visu, kas notiek nozarē. Pašreiz tiek strādāts pie grozījumiem Apsardzes darbības likumā, kā arī tiek veidota darba grupa, kurā tiks iesaistītas ar apsardzes nozari saistītas

organizācijas. Darba grupas uzdevums – izstrādāt jaunu apsardzes darbinieku apmācības programmu.

A.Vērzemnieks vērš uzmanību, ka Plānā nav minēts neviens vārds par apsardzi, tādējādi rodas secinājums, ka apsardze nav prioritāšu sarakstā nedz Iekšlietu ministrijai, nedz Valsts policijai. Šai nozarei tomēr ir apgrozījums 200 milj. EUR, līdz ar to vajadzētu būt kādai valsts politikai saistībā ar apsardzes nozari no sabiedriskās drošības vai biznesa viedokļa. Apsardzes sertifikātu jomā ir dramatiska situācija, kā arī par iepirkumiem par neadekvāti zemām cenām. Ir nepieciešama sadarbība institūciju starpā. Tiek gaidīts nozares redzējums un nozares politika. Kas notiks ar nozari tuvāko 5-10 gadu laikā, kā tā attīstīsies?

I.Ķuzis atbild, ka šim jautājumam paralēli iet Ēnu ekonomikas plāns, kurā ir ietverts apsardzes jautājums.

A.Vērzemnieks jautā, kur šis jautājums var tikt risināts?

D.Trofimovs atbild, ka šie jautājumi ir pastāvīgi dienas kārtībā un Iekšlietu ministrija, tos arī risina. Ja ir pretenzijas, kā notiek politikas īstenošana Valsts policijā, lemjot konkrētas lietas un sniedzot atbildes uz jautājumiem, tā ir saruna ar iestādes vadītāju, kādā veidā konkrēti gadījumi ir risināmi.

Notiek diskusija par apsardzes nozares jautājumiem un kuras nozares pārraudzībā tai vajadzētu atrasties.

I.Cēris izsaka pateicību Iekšlietu ministrijai, ka tā veica izmaiņas Plāna 85.6 punktā (*Konceptuālā ziņojuma sagatavošana iesniegšanai Ministru kabinetā, atspoguļojot tajā pašreizējo situāciju ugunsdrošības jomā un nosakot turpmākās darbības pamatprincipus, mērķus, veicamo pasākumu kopumu un sasniedzamos rezultātus, kas vērsti uz ugunsdrošības situācijas uzlabošanu valstī.*), jo šāds punkta izklāsts sākotnēji nebija paredzēts. Izsaka pārmetumu, ka plāns ir uzrakstīts primitīvi, jo zem nosaukumiem nav satura. Plānā nav iekļauta informācija, kas saistīta ar sabiedrības, iedzīvotāju vai iekšējo drošību. Jautā, cik lietderīgi šajā sēdē ir analizēt Plānu, ja šis jautājums faktiski ir jau nolemts. Ja dienestu vadība atrastos klāt padomes un apakšpadomes sēdēs, klātesošie varētu saņemt atbildes uz sev interesējošiem jautājumiem.

Tiek atzīmēts, ka uz turpmākajām sēdēm uzaicināt VUGD vadības pārstāvi.

E.Baldzēns ierosina, ka apsardzes jomas jautājums būtu skatāms kādā no nākamajām apakšpadomes sēdēm. Drošības nozares kompāniju asociācija sagatavotu jautājumus, uz kuriem tā vēlas saņemt atbildes.

I.Cēris norāda, ka iepriekšējā dienā tika pieņemti jaunie “Ugunsdrošības noteikumi” (pieņemti Ministru kabineta Ministru kabineta 2016.gada

19.aprīļa sēdē – prot.) ar kuriem jau paredzamas problēmas. Atkārtots priekšlikums – Sabiedriskās drošības konsultatīvās padomes vai Sabiedriskās drošības trīspusējās apakšpadomes sēdē izskatīt jautājumus par: 1) ugunsdrošību, 2) ugunsdrošības noteikumiem, sākot no izglītības, beidzot ar ekspluatācijas noteikumiem un apkalpošanu.

Notiek diskusija par ugunsdrošības jautājumiem.

E.Baldzēns atkārtoti piedāvā apakšpadomei virzīt uz NTSP jautājumus par: 1) darba samaksu, 2) austrumu robežas stiprināšanu, 3) iestāžu materiāli tehnisko nodrošinājumu.

Klātesošie atbalsta piedāvāto priekšlikumu.

A.Šuškins piedāvā klātesošajiem, pamatojoties uz Sabiedriskās drošības trīspusējās apakšpadomes nolikumu, sanākt ne retāk kā reizi ceturksnī, pirms tam iesniedzot izskatāmos jautājumus, par kuriem debatēt un kādas amatpersonas uzaicināt.

Notiek debates par nākamo tikšanās reizi un diskutējamajiem jautājumiem.

I.Ķuzis ierosina apsardzes nozari pārstāvošos padomes locekļus tikties atsevišķi, lai pārrunātu nozarei aktuālos jautājumus.

Klātesošie vienojas sasaukt nākamo apakšpadomes sēdi jūnija otrajā nedēļā.

E.Baldzēns uzdod jautājumu par kvalifikācijas eksāmenu kātošanu seržantu sastāvam.

I.Ķuzis atbild, ka 2006.gadā tika pieņemts Dienesta gaitas likums, kurā tika paredzēti standarti, kas attiecas uz formālo izglītību, tā arī uz profesionālo izglītību. Šis standarts paredzēja, ka topošais policists, lai iegūtu profesionālo izglītību, mācās 11 mēnešus un uzsāk darbu kā kārtībnieks.

Pirms dienesta gaitas likuma spēkā stāšanās, mācības notika Kauguru mācību centrā 6 mēnešus pēc iestādes izstrādātas mācību programmas, kas nebija akreditēta. Līdz ar to nepastāvēja pielīdzināšanas iespēja. Pēc 2006.gada apmācības notika Policijas koledžā. Teorētiski tiem policijas darbiniekiem, kuri ieguva izglītību Kauguru mācību centrā, šī izglītība neatbilst amata prasībām atbilstošai izglītībai. Bet viņi turpina un turpinās strādāt. Ir izstrādāti noteikumi par izglītības pielīdzināšanu, taču nepieciešams nokārtot teorētisko eksāmenu un testu un praktiski policijas darbinieks iegūst šo neformālo izglītību. Diemžēl VP šo projektu virzīja paredzot, ka tam jābūt par velti, bet šī pielīdzināšana gala rezultātā tika noteikta kā maksas pakalpojums. Pašlaik nav plānots atlaist nevienu no

darba, ja tas nav veicis izglītības pielīdzināšanu. Taču, ja kārtībnieks vēlēšies kļūt par jaunāko inspektoru, viņam šie kursi būs jāiziet. VP darbinieki ir informēti, ka no 2016.gada 1.jūlija nevar ieņemt inspektora amatu, ja nav 1.līmeņa augstākā izglītība. Šie būs cilvēki, kurus Valsts policija atbrīvos, vai piedāvās kārtībnieka amatu.

D.Piebalga papildina iepriekš sacīto, ka Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonu profesionālās izglītības attīstības koncepcijā 2014.–2017.gadam, kas ir galvenais plānošanas dokuments par izglītības politiku resorā, nav uzstādījuma, ka iestādēm būtu jāizbeidz dienesta attiecības ar darbiniekiem, kuriem nav atbilstošā izglītība instruktoru sastāvā.

A.Gulbis jautā, kāda situācija ir VUGD. A.Gulbis esot nosūtīts ar VUGD rīkojumu gan uz konsultāciju, gan apmācībām par maksu, ko Iekšlietu ministrija atsakās apmaksāt. Vai darba devējs kvalifikācijas celšanu neapmaksā?

D.Piebalga atbild, ka arī VUGD ir iespēja nokārtot šādu procedūru saskaņā ar 2011.gada 22.februāra Ministru kabineta noteikumiem Nr.146 “Kārtība, kādā novērtē ārpus formālās izglītības sistēmas apgūto profesionālo kompetenci” un 2013.gada 10.septembra Ministru kabineta noteikumu Nr.791 “Profesionālās izglītības iestāžu un eksaminācijas centru maksas pakalpojumu cenrādis” pielikuma 35.punktu par maksu kārtot profesionālās kvalifikācijas eksāmenu bez izglītības teorētisko un praktisko kursu apguves klātienē. VUGD kā darba devējs sedz izglītības izdevumus personām, kuras ir nosūtītas mācīties attiecīgās studiju programmās Ugunsdzēsības un civilās aizsardzības koledžā. Norāda, ka administratīvā procesa ietvarā konkrētie iesniegumi tiek izskatīti ministrijā, un jebkurā gadījumā, iesniedzējam ir tiesības tos pārsūdzēt arī tiesā.

A.Inkins piebilst, ka, ja darba devējs nosūta uz kvalifikācijas paaugstināšanas kursiem, saskaņā ar 2010.gada 21.jūnija Ministru kabineta noteikumiem Nr. 565 “Noteikumi par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku sociālajām garantijām”, tad viņš apmaksā. Šie noteikumi ir saistoši visām profesijām.

Notiek debates par profesionālās izglītības ieguves un kvalifikācijas celšanas kursiem.

I.Ķuzis norāda, ka nekādas represijas pret tiem policijas darbiniekiem, kuri nekārtos kvalifikācijas eksāmenus, netiks vērstas, vienīgi tie nevarēs pretendēt uz augstākiem amatiem.

A.Suškins izsaka pateicību dalībniekiem par dalību sēdē.

Sēdes dalībnieki vienojās:

1. Darba devēju un darba ņēmēju puses sniedz atbalstu Plānam valdībā šādās jomās:
 - darba samaksa,
 - austrumu robežas stiprināšana,
 - iestāžu materiāli tehniskais nodrošinājums;
2. uz nākamo sēdi uzaicināt VUGD vadību;
3. nākamajā sēdē skatīt jautājumus:
 - apsardzes darbība,
 - 2016.gada 19.aprīļa Ministru kabineta noteikumi "Ugunsdrošības noteikumi",
 - VUGD tehniskais nodrošinājums;
4. nākamo sēdi vadīs darba ņēmēju puse;
5. nākamo sēdi sasaukt š.g. jūnija otrajā nedēļā.

Protokola pielikumā:

1. pielikums: "Prezentācija par "Valdības rīcības plāna projektu Deklarācijas par M.Kučinska vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai" saistībā ar Iekšlietu ministrijas veicamajiem uzdevumiem" uz 21lp.

Sanākumi beidz plkst. 13:40

Apakšpadomes sēdes vadītājs
Darba devēju puses vadītājs

A.Šuškins

Valdības puses pārstāvis

D.Trofimovs

Darba ņēmēju puses vadītājs

E.Baldzēns

Protokolēja

G.Prūse