

**Sabiedriskās drošības trīspusējās sadarbības  
apakšpadomes sēdes**

**PROTOKOLS Nr.11**

2015. gada 25.novembrī  
(Rīga, Čiekurkalna 1.līnija1, 2.korpuss)

Sēdi vada:

**Dimitrijs Trofimovs**, Iekšlietu ministrijas valsts sekretāres vietnieks,  
Nozares politikas departamenta direktors

Piedalās:

Valdības puses pārstāvji:

- Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietniece **Ingūna Aire**
- Iekšlietu ministrijas Juridiskā departamenta direktors **Mārtiņš Rāzna**
- Iekšlietu ministrijas Administratīvā departamenta Sabiedrisko attiecību un organizatoriskā darba nodaļas vadītāja **Gunta Skrebele**
- Valsts policijas priekšnieks **Ints Ķuzis**

Pieaicinātās personas no Iekšlietu ministrijas puses:

- Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks **Jānis Čitskovskis**
- Iekšlietu ministrijas Personāla vadības nodaļas vadītāja **Daiga Piebalga**
- Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta priekšnieka vietnieks **Intars Zitāns**
- Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes Personāla pārvaldes priekšnieka vietnieks **Kaspars Fišmeisters**
- Iekšlietu ministrijas Veselības un sporta centra direktors **Uģis Iskrovs**
- Iekšlietu ministrijas Veselības un sporta centra darba vides nodaļas vadītājs **Levs Suļima**

Darba devēju puses pārstāvji:

- Ugunsdzēsības asociācijas priekšsēdētājs **Ilgvars Cēris**
- Latvijas Darba devēju konfederācijas tautsaimniecības eksperte **Inese Olafsone**
- SIA "Defence Technologies" valdes loceklis **Gaidis Andrejs Zeibots**

Darba ņēmēju puses pārstāvji:

- Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības priekšsēdētāja vietnieks **Egils Baldzēns**
- Latvijas sabiedrisko pakalpojumu un transporta darbinieku arodbiedrības „LAKRS” priekšsēdētājs **Juris Kalniņš**

- Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Cēsu daļas arodorganizācijas priekšsēdētājs **Aleksandrs Gulbis**
- Latvijas Apvienotās policistu arodbiedrības prezidents **Agris Sūna**

Novērotājs:

- Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrības priekšsēdētājs **Armands Augustāns**

Protokolē:

Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta Politikas izstrādes nodaļas vecākā referente **Ginta Prūse**

**Sēdi sāk plkst. 10:00**

**Darba kārtība:**

1. Darba laika uzskaitē Iekšlietu ministrijas padotības iestādēs.
2. Darbavietas risku novērtēšana Iekšlietu ministrijas padotības iestādēs.
3. Dažādi.

**Sēdes norise:**

**D.Trofimovs** atklāj sēdi un informē, ka to vadīs valdības puse, kā tika nolemts 2015.gada 14.oktobra sēdē. Piedāvā klātesošajiem vienoties par darba kārtības jautājumiem un 2015.gada 14.oktobra sēdes protokola Nr.10 atbalstīšanu.

Protokols tiek apstiprināts bez iebildumiem un papildinājumiem. Darba kārtība tiek pieņemta bez iebildumiem.

**E.Baldzēns** uzdod jautājumu, kādā statusā sēdē piedalās Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrības priekšsēdētājs A.Augustāns.

**D.Trofimovs** atbild, ka A.Augustāns, pamatojoties uz viņa izteikto lūgumu, Sabiedriskās drošības trīspusējās sadarbības apakšpadomes sēdēs piedalās novērotāja statusā. Balstoties uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.pantā noteiktiem labas pārvaldības un atklātības principiem, apakšpadomes sēdes ir atklātas.

Sanāksmes vadītājs ierosina pāriet pie darba kārtības pirmā jautājuma – “Darba laika uzskaitē Iekšlietu ministrijas padotības iestādēs”, dodot vārdu Iekšlietu ministrijas pārstāvim.

## 1. Darba laika uzskaitē Iekšlietu ministrijas padotības iestādēs (M.Rāzna – IeM)

---

**M.Rāzna** informē, ka darba laika uzskaites jautājums Iekšlietu ministrijas (turpmāk – IeM) padotības iestādēs ir aktualizējies pēc tiesvedības procesa uzsākšanas Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestā (turpmāk – VUGD). VUGD ir iesniedzis tiesā kasācijas sūdzību. Ir apzināti padotības iestāžu viedokļi, kā būtu jārikojas situācijā, ja tiesa nolemtu, ka laiks, kas pēc Dienesta gaitas likuma pienākas kā atpūtas laiks, tiek ieskaitīts darba laikā. Tad tas būtiski atsauksies uz iestādes darba organizācijas jautājumiem. Pirmkārt, tas veidos 10% no tā laika, kas tiek dalīts, lai nodrošinātu visu VUGD depo nepārtrauktu darbību. Lai šādu spriedumu izpildītu, būtu nepieciešami papildu personāla resursi. Lai iegūtu šos resursus, nepieciešama papildu amata vietu izveide, kas saistās ar papildus budžeta izdevumiem. Otrs variants būtu iekonomēt 10% no citu depo darbības. Šāds lēmums negatīvi atsauksies uz iestādes personālresursu plānošanu. Līdz ar to būs jāgroza Dienesta gaitas likums un Atlīdzības likums, jo būs nepieciešams pārskatīt arī darba samaksas jautājumu. Laiks, kas tiek pavadīts kā atpūtas laiks darba devēja rīcībā un darbavietā, ir apmaksājams pēc tādas pašas likmes, kā pārējais darba laiks. Ja tiek lemts, ka tas apmaksājams pēc zemākas likmes, tas jāparedz normatīvajā aktā. Šādi risinājumi piemērojami, ja tiesa nolems, ka šis laiks ir jāieskaita darba laikā. Lietderīgākais būtu uzklaut visu iesaistīto pušu redzējumu par šo situāciju, ja nāksies grozīt likumu pēc tiesas sprieduma pasludināšanas.

**A.Sūna** norāda, ka problēma, kas saistīta ar tiesas spriedumu, neattiecas tikai uz nākotni. Latvijas Apvienotā policistu arodbiedrība pieprasīs kompensāciju saviem biedriem par pēdējiem trim gadiem, kas ir neapmaksātās stundas un kuras uzskatīs kā virsstundas, ja IeM turpmāk neplāno apmaksāt virsstundas.

Nākamais jautājums, proti, kā darba laiks Valsts policijā (turpmāk – VP) un VUGD tiek uzskaitīts – no plkst. 8:00 vai no brīža, kad darbinieks saņem ieroci?

**D.Trofimovs** norāda, ka IeM būtu ieinteresēta pieņemt risinājumu, kas primāri apmierina personālu. Kā iepriekš tika minēts, viss ir pakārtots iekšējiem finanšu resursiem. Ja tiesas lēmums būs nelabvēlīgs VUGD, būs jāmeklē kompensējošie mehānismi, kaut kam nozares ietvaros atņemt.

**A.Sūna** iebilst, ka 2006.gadā, dibinoties arodbiedrībām, IeM norādījusi, ka atvaļinājuma pabalsts darbiniekiem nepienākoties. Tiesas spriedums bija arodbiedrībām labvēlīgs, un naudu ministrija “atrada”.

**D.Trofimovs** uzsver, ka ministrija meklē problēmas risinājumu.

**A.Sūna** izsaka priekšlikumu ministrijai ievērot Dienesta gaitas likumu.

**A.Gulbis** izsaka priekšlikumu apmaksāt virsstundas saskaņā ar esošajiem normatīvajiem aktiem.

Notiek diskusija par piedāvātajiem risinājumiem un pārstrādāto stundu definējumu.

**A.Sūna** vērš uzmanību, ka posteņa instrukcijās ir skaidri noteikts, ka ir aizliegts atstāt posteni, kas nozīmē, ka darbinieki atrodas darba devēja rīcībā.

**J.Kalniņš** norāda, ka tiek pieļauta netaisnība pret VP un VUGD amatpersonām, kā arī IeM jāsniedz informācija, cik “šis pasākums” maksā, lai kopīgi jautājums tiktu risināts tālāk, neatkarīgi no tiesas sprieduma.

**D.Trofimovs** atbild, ka Iekšlietu ministrija pie šī jautājuma ir strādājusi gan iekšējā formātā, gan apspriedusi ar dienestu vadību. Aprēķini tiks veikti, balstoties uz konkrētiem risinājumiem un atbilstoši tiesas spriedumam. Jāpanāk risinājums, kuram piekritīs visas puses.

**I.Zitāns** informē, ka nesen Liepājā runājis par šo problēmu ar VUGD darbiniekiem, kuriem izskaidrojis izveidojušos situāciju. Norāda, ka nepieciešams sagaidīt tiesas lēmumu, lai saprastu, kā rīkoties turpmāk. Divas stundas no diennakts laika izveido 10% no personāla štatiem, tādējādi arī 10% no iestādes budžeta. Virsstundas jau ir 20% no budžeta. Ja salīdzina Vācijas ugunsdzēsēju, kurš ir brīvprātīgais un Latvijas ugunsdzēsēju, kurš ir dienestā, tad uz vienu attiecas Darba likums, savukārt uz otru – Dienesta gaitas likums, ko nevajag jaukt. Šis jautājums līdzī pavelk veselu virkni darba organizatoriskos jautājumus. Minētie 10% VUGD gadījumā nozīmē nepieciešamību pēc papildus 200 štata vienībām vai 14 posteņu slēgšanu.

**A.Sūna** jautā, kā tiesā varētu pierādīt, ka darbinieki postenī gul?

Notiek debates par darba organizatoriskajiem jautājumiem.

**A.Sūna** atkārtoti uzdod jautājumu, vai darbinieks darba devēja rīcībā atrodas kad saņem un/vai nodod ieroci, jeb pēc paredzētā laika?

**J.Kalniņš** uzsver, ka, lai no valdības puses nebūtu šantāžas par gulēšanu postenī vai pāriešanu uz 12 stundu režīmu, vēlas, lai saruna būtu vērsta uz kopīgu risinājuma meklējumu.

**I.Zitāns** atbalsta piedāvājumu un vērš uzmanību, ka dienests ilgstoši strādā pie tā, lai rastu risinājumu gan aptaujājot darbiniekus posteņos, gan veicot finanšu aprēķinus. Saņemot tiesas spriedumu, būs jādomā par to, kas ir bijis, bet šajā gadījumā mums jālemj, kā būs turpmāk. Dienesta vadība ir gatava tikties un runāt par iespējamajiem risinājumiem.

**A.Sūna** norāda, ka no arodbiedrību puses ir gatavi diskusijai. Otrs jautājums, kas ir gatavs tiesvedībai un ir jārisina, ir darbs svētku dienās. Ja tiesvedība tiks sākta, kā tiesa nolems, tā mēs prasīsim. Šobrīd, ja ministrija saprot, ka arodbiedrībai ir taisnība un svētku dienas ir jāapmaksā, kā to

nosaka likums. Lūgums to arī īstenot. Ja ministrija nolems maksāt, arodbiedrība neprasis maksāt par pagājušo periodu.

**E.Baldzēns** atzīmē, ka, neatkarīgi no tiesas sprieduma, arodbiedrībām būs pamats prasīt papildlīdzekļus, balstoties uz tiesas spriedumu, un tie nebūs jāmeklē sistēmas ietvaros, bet būs pilnīgi objektīvi prasīti. Tiesas spriedums ir spēcīgs arguments, lai valdība to respektētu. Tikai vai tiks saņemts pārējais, kas paredzēts.

**D.Trofimovs** piedāvā kā risinājumu veidot darba grupu darba laika uzskaites jautājumu risināšanai.

Klātesošie atbalsta šādu piedāvājumu.

**I.Olafsons** piedāvā no Latvijas darba devēju konfederācijas puses ekspertu minētajā darba grupā.

**D.Trofimovs** norāda, ka darba grupa tiks veidota, lai tajā piedalītos visas ar šī jautājuma risināšanu saistītās puses un arodbiedrības.

## 2. Darbavietas risku novērtēšana Iekšlietu ministrijas padotības iestādēs (Ļ.Suļima – IeM)

---

**Ļ.Suļima** informē, ka Darba vides nodaļa ir IeM veselības un sporta centra struktūrvienība, kas veic darba vides iekšējo uzraudzību IeM padotībā esošajās iestādēs. Nodaļa darbojas saskaņā ar Darba aizsardzības likumu un ar to saistītiem normatīviem aktiem, ievēro darba aizsardzības vispārīgos principus un sadarbībā ar iestāžu vadītājiem un to pārstāvjiem iesaistās darba aizsardzības sistēmas izveidē, lai sekmētu maksimāli drošas un veselībai nekaitīgas darba vides izveidi iestādēs. Nodaļā strādā 3 cilvēki ar medicīnisko un darba aizsardzības izglītību. Nodaļa sadarbībā ar iestādēm izvērtē darba vidi iestādēs, apkopo datus, izstrādā rekomendācijas un pasākumus maksimāli drošas darba vides veidošanai, kā arī sniedz konsultatīvu palīdzību iestādēm par savā kompetencē esošajiem darba aizsardzības jautājumiem. Tās kompetencē ietilpst darba aizsardzības pasākumi tiktāl, ciktāl tie nav saistīti ar nodarbināto speciālo dienesta pienākumu izpildi, kuru darbību uzrauga speciāli dienesti un zinātniski pētnieciskās iestādes.

*[PowerPoint prezentācija protokola pielikumā – prot.]*

**A.Sūna** jautā, vai ir izvērtēts risks apsargājamajam objektam “Radioaktīvo atkritumu glabātavai „Radons””, kas atrodas Baldonē? Darbiniekiem netiek maksātas papildu piemaksas par darbu sevišķi bīstamos apstākļos, kā arī, izejot veselības pārbaudi, netiek veikta papildu radiologa pārbaude. Brasas

cietumu apsargājošajiem darbiniekiem netiek veikta vakcinēšana pret C hepatītu un pārējiem riskiem, kā arī iecirkņu inspektoriem netiek veikts riska novērtējums. Pašlaik aktīvi tiek izvirzītas uzticības personas par darba drošību no arodbiedrību puses. Arodbiedrība vēlas, lai tās pēc nepieciešamajām apmācībām, sadarbojoties ar Veselības un sporta centra Darba vides nodaļu, izvērtētu visus ar darba drošību saistītos riskus. Lūdz nevilcināties un sakārtot situāciju saistībā ar sevišķi bīstamajiem objektiem, kur var saskarties ar C hepatītu, radiāciju un citiem riskiem.

**Ļ.Suļima** atbild, ka ir sagatavota izziņa par apsargājamo objektu "Radioaktīvo atkritumu glabātava „Radons”". A.Sūna, pēc savstarpējās iepriekšējās tikšanās, ir apsolījis sagatavot vēstuli Veselības un sporta centram un Valsts policijai ar problēmas izklāstu. Objekts pieder Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs”. Ja Valsts policijas darbinieki pastāvīgi apsargā šādu slepenā režīma objektu, tad vietējie darba aizsardzības speciālisti var neilgā laikā noteikt riska faktoru un nosaukt to kā iespējamu. Nekāda instrumentāla izmeklēšana nav nepieciešama. Papildus šo jautājumu var apskatīt administratīvā līmenī, piem., sastādot apsardzes līgumu, jo objekta drošību nepārtraukti kontrolē Radiācijas drošības centrs, Eiropas un ASV atomaģentūras. 2015.gada 24.novembrī saņemta izziņa no Radiācijas drošības centra, ka radiācijas jomā objektā viss ir kārtībā.

**E.Baldzēns** norāda uz neatkarīgas ekspertīzes veikšanu.

**Ļ.Suļima** atbild, ka šī ir neatkarīga ekspertīze, jo objekta īpašnieks skaitās Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, bet ekspertīžu veicēji t.sk.ir Eiropas un ASV atomaģentūras.

**I.Ķuzis** jautā, kas parakstījis vienošanos par objekta apsardzi. Vienošanās līgumā jābūt paredzētai objekta nepārtrauktai pārbaudei radiācijas jomā.

Vienojās, ka tiks noskaidrota informācija saistībā ar līgumu par slepenā režīma objekta "Radioaktīvo atkritumu glabātava „Radons”" apsardzi.

**I.Olafsons** uzdod jautājumu par pārbaudāmo un pārbaudīto objektu skaitu. No izsniegtajiem prezentācijas materiāliem var secināt, ka pārbaužu un rekomendāciju skaits pieaug. Vai ir rīcības plāns, lai novērstu situācijas pasliktināšanos?

**Ļ.Suļima** atbild, ka ir rekomendāciju apkopojums darba devējiem, nevis objektiem. Tiek skatīti kopumā gan finanšu jautājumi, gan tehniskie jautājumi. Situācija iekšlietu sistēmā manāmi uzlabojās. Riska objektiem mērījumi tiek veikti sistemātiski, pārējiem pēc plāna.

**I.Olafsons** uzdod jautājumu, ja ir tik maza kapacitāte, tikai divi cilvēki, kā ir iespējams pārbaudīt tik lielu objektu skaitu un sniegt rekomendācijas.

**Ļ.Suļima** atbild, ka priekšlikumi tiek rakstīti nevis par struktūrvienībām, bet gan katru darbavietu, kas tiek aprakstīta atsevišķi.

**A.Sūna** jautā, vai 2014.gada vasarā tika kaut kur atzīmēta augstā temperatūra VP administratīvā korpusa ēkā un trūkumi novērsti.

**I.Ķuzis** atbild, ka jautājums tika atzīmēts, un Valsts darba inspekcija, kura bija ieradusies, sastādīja aktu. Diemžēl kondicionieru iegādei, kuri sākotnēji pie ēkas projekta tika paredzēti, bet finanšu līdzekļu taupības rezultātā netika iebūvēti, nepieciešami lieli finanšu līdzekļu izdevumi.

**D.Trofimovs** atzīmē, ka tad, kad tiks veikti darba laika uzskaites aprēķini, tiks vērsta uzmanība arī uz citu jautājumu risināšanu, kas skar finanšu izdevumus.

Turpinās debates par darba grupas izveidi.

**D.Trofimovs** izsaka pateicību dalībniekiem par dalību sēdē.

### **Sēdes dalībnieki vienojās:**

1. izveidot darba grupu, lai izstrādātu priekšlikumus darba laika organizācijas un uzskaites jomu regulējošo normatīvo aktu pilnveidošanai;
2. ka Iekšlietu ministrijas Veselības un sporta centrs noskaidros informāciju saistībā ar līgumu par slepenā režīma objekta "Radioaktīvo atkritumu glabātava „Radons”" apsardzi;
3. nākamo sēdi vadīs darba devēju puse;
4. nākamo sēdi sasaukt pēc pušu iniciatīvas.

### **Protokola pielikumā:**

1. pielikums: "Prezentācija "Darba vides iekšējā uzraudzība Iekšlietu ministrijas padotības iestādēs"" uz 13 lp.

### **Sanāksmi beidz plkst. 11:05**

Apakšpadomes sēdes vadītājs  
Valdības puses pārstāvis

D.Trofimovs

Darba ņēmēju puses vadītājs

*E. Baldzēns*

Egils Baldzēns

Darba devēju puses vadītājs

*Ilgvars Cēris*

Ilgvars Cēris

Protokolēja

*Ginta Prūse*

Ginta Prūse